БК
12
I
М-34

Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ.

1-34

Чаянов А.В

МАТЕРІАЛЫ

по вопросамъ разработки общаго плана продовольствія населенія.

Выпускъ I.

Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій.

Составлено подъ руководствомъ и редакціей

А. В. Чаянова.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1916.

5K12
M-34

1735
Н12/83
БК12
М-34

Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ.

Чаянов, А. В.
1-й экз. сов. фонда

МАТЕРІАЛЫ

по вопросамъ разработки общаго плана продовольствія населенія.

Выпускъ I.

Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій.

Составлено подъ руководствомъ и редакціей

А. В. Чаянова.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1916.

340/

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184670 V

[3]

ПРЕДИСЛОВІЕ.

На Совѣщаніи земскихъ и городскихъ статистиковъ 21—23 ноября 1915 года по докладу А. В. Чаянова было постановлено произвести сводку бюджетныхъ данныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ по районамъ. Спеціальная коммиссія, избранная указаннымъ Совѣщаніемъ для разработки продовольственныхъ нормъ поручила А. В. Чаянову организовать сводку бюджетныхъ данныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ на основаніи всѣхъ имѣющихся бюджетныхъ изслѣдованій и разработать полученные результаты. Предлагаемая работа А. В. Чаянова и является выполненіемъ даннаго ему Коммиссіей порученія. Методологическіе пріемы, положенные А. В. Чаяновымъ въ основу его работы, остаются на отвѣтственности автора.

Завѣдующій Статистико-Экономическимъ
Бюро Всероссійскаго Союза Городовъ **В. Громанъ.**

ПРЕДИСЛОВІЕ СОСТАВИТЕЛЕЙ.

Настоящая работа выполнена Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійскаго Союза Городовъ согласно порученію Совѣщанія Земскихъ и Городскихъ статистиковъ, бывшаго 21—23 ноября 1915 года въ Москвѣ.

Матеріаломъ для изслѣдованія, помимо печатныхъ изданій послужили еще неизданныя данныя земскихъ статистическихъ бюро, любезно доставленныя въ распоряженіе Отдѣла П. А. Вихляевымъ (Моск. уѣзд.), П. И. Поповымъ (Тульская губ.), В. Г. Громаномъ (Пензенская губ.), М. О. Оберъ-Таллеромъ (Полтавская губ.), М. Н. Григорьевымъ (Калужская губ.) и К. Я. Воробьевымъ (Симбирская губ.)*).

Въ разработкѣ бюджетныхъ матеріаловъ и въ построеніи таблицъ принимали участіе М. И. Стефанова, С. А. Клепиковъ, Н. И. Сазыкинъ и Г. П. Чубаковъ, причемъ трое послѣднихъ приняли участіе и въ составленіи текста. Глава «Нормы потребленія основныхъ питательныхъ началъ» составлена Г. И. Чубаковымъ; текстъ о нормахъ потребленія мясныхъ и хлѣбныхъ продуктовъ составленъ Н. И. Сазыкинымъ; раздѣлы о потребленіи молока, яицъ, чая, сахара и др. продуктовъ написаны С. А. Клепиковымъ.

Общее руководство работами, текстъ введенія, глава о кормовыхъ нормахъ и редакція книги принадлежатъ нижеподписавшемуся.

Въ книгѣ перепечатано нѣсколько таблицъ изъ работы г. Крестовникова «Потребленіе крестьянъ Костромской губерніи», имѣющихъ практическій интересъ въ дѣлѣ построенія продовольственнаго плана.

А. Чаяновъ.

---

*) Во время печатанія настоящей работы Р. М. Орженскимъ были доставлены новыя нормы потребленія крестьянъ Ярославской губерніи, а А. Н. Челинцевымъ такія же нормы по Тамбовской губерніи, которыя къ сожалѣнію могли быть нами использованы только частично и не попали въ общую разработку. Абсолютные величины нормъ даны нами въ приложеніи III на стр. 87.

Продовольственныя нормы сельскаго населенія.

I. Введеніе.

Полная неурядица, охватившая за послѣдніе мѣсяцы нашу народно-хозяйственную жизнь, поставила передъ русской общественной мыслью рядъ тревожныхъ проблемъ, изъ которыхъ едва ли не наиболѣе острой является продовольственный вопросъ.

Въ корнѣ расшатанный и совершенно деморализованный торговый капиталъ, ранѣе обслуживавшій народное продовольствіе Россіи, въ переживаемые нами дни оказался немощнымъ обезпечить снабженіе нашихъ потребительскихъ центровъ достаточнымъ количествомъ предметовъ первой необходимости.

Перемѣны, происшедшія въ направленіи и напряженіи спроса, безпорядочность огромныхъ по своимъ размѣрамъ общественныхъ и казенныхъ закупокъ на армію и внутреннее продовольствіе страны и, наконецъ, полное разстройство транспорта—совершенно разрушили обычный торговый аппаратъ, разомкнули нормальный контактъ потребленія съ производствомъ и создали такія рыночныя условія, при которыхъ образованіе цѣнъ потеряло всякую связь съ отношеніемъ между массовымъ потребленіемъ и массовымъ производствомъ и превратилось въ случайное сопоставленіе сегодняшняго мѣстнаго спроса и сегодняшней мѣстной наличности товара.

Подобное положеніе вещей неизбѣжно приводило къ той вакханаліи цѣнъ, которая разыгралась на нашихъ глазахъ и получила не совсѣмъ точное названіе «дороговизны».

Въ борьбѣ съ этимъ тяжелымъ экономическимъ явленіемъ различными общественными и государственными учрежденіями былъ выдвинутъ цѣлый рядъ, если не особенно продуманныхъ, то очень энергичныхъ мѣръ.

Однако, главнѣйшія изъ нихъ а, именно—таксы и запрещенія вывоза вмѣсто упорядоченія дѣла внесли въ народное хозяйство страны еще большую разруху, такъ какъ, лишивъ хозяйственную жизнь двухъ наиболѣе могучихъ регуляторовъ рынка:—свободы передвиженія и свободной цѣны, они не поставили взамѣнъ ихъ ничего и тѣмъ обрекли народное продовольствіе на полное отсутствіе какой-либо регуляціи.

Русскіе экономисты еще задолго до надвинувшагося теперь кризиса указывали, что при переходѣ къ твердымъ таксированнымъ цѣнамъ взамѣнъ упраздняемыхъ этимъ стихійныхъ регуляторовъ рынка долженъ быть поставленъ планомѣрно и детально разработанный планъ всей продовольственной кампаніи въ связи съ детальнымъ планомъ мобилизаціи хлѣбныхъ и иныхъ продовольственныхъ грузовъ.

Однако, только теперь эта идея начинаетъ пріобрѣтать всеобщее признаніе, и общественная мысль ищетъ тѣхъ основаній, на которыхъ долженъ строиться общій планъ продовольственной кампаніи.

Какъ бы ни сложились основные организаціонные принципы этой кампаніи—они неизбѣжно должны будутъ опереться съ одной стороны на учетъ количества и территоріальнаго распредѣленія продовольственныхъ запасовъ въ странѣ, а съ другой стороны—на возможно точный учетъ потребительскихъ запросовъ со стороны населенія и техническихъ производствъ, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что къ собиранію и разработкѣ этихъ матерьяловъ слѣдуетъ приступать безотлагательно.

Наиболѣе труднымъ изъ перечисленныхъ учетовъ является опредѣленіе потребительскихъ запросовъ населенія различныхъ районовъ, такъ какъ въ настоящій моментъ намъ почти совершенно не извѣстны массовыя перемѣщенія населенія, происшедшія въ теченіе войны, мы не имѣемъ никакого представленія о продовольственныхъ запасахъ, находящихся уже сейчасъ въ рукахъ населенія и, наконецъ,—даже мало освѣдомлены о нормахъ потребленія различныхъ слоевъ населенія.

Изъ этихъ элементовъ два первыхъ—передвиженіе населенія и наличность запасовъ—носятъ исключительно временный и мѣстный характеръ, а потому не поддаются никакимъ другимъ формамъ изслѣдованія, кромѣ спеціальныхъ повторныхъ переписей, которыя однѣ только могутъ уловить движеніе означенныхъ элементовъ.

Иное видимъ мы при установленіи нормъ потребленія.

Несмотря на свою эластичность и мѣстныя различія типовъ потребленія, потребительскія нормы остаются значительно болѣе *постоянными величинами*, чѣмъ всѣ остальные элементы необходимые для установленія потребительскихъ запросовъ населенія, и потому построеніе ихъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ за послѣднія годы русской статистикой можетъ имѣть чисто практическій интересъ не только въ настоящій моментъ, но и въ теченіи ряда ближайшихъ лѣтъ.

Потребительскія нормы, помимо ихъ теоретическаго исчисленія по даннымъ физіологіи питанія, могутъ быть установлены двумя способами: 1) пріемомъ баланса массовыхъ величинъ производственной и транспортной статистики и 2) путемъ непосредственнаго учета потребленія по даннымъ нѣкоторой совокупности монографическихъ описаній потребительскаго бюджета отдѣльныхъ семей.

При первомъ способѣ учета изслѣдователь опредѣляетъ размѣры производства даннаго продукта въ теченіе изучаемаго періода времени и въ границахъ изучаемой мѣстности, учитываетъ запасы продукта въ началѣ и концѣ изслѣдуемаго періода (или производитъ учетъ остальныхъ данныхъ за болѣе или менѣе большой періодъ времени, при которомъ разница между начальными и конечными запасами будетъ совершенно ничтожна по сравненію со всей массой потребленнаго за этотъ періодъ продукта), затѣмъ—подсчитываетъ всѣ передвиженія продукта черезъ границы района (желѣзнодорожныя, водныя и гужевыя перевозки).

Изъ сопоставленія полученныхъ величинъ легко можетъ быть опредѣлено количество продукта оставшагося къ потребленію; вычитая изъ него промышленное потребленіе и долю порчи и усушки при торговомъ храненіи, получаютъ цифру людского потребленія и, раздѣливъ послѣднюю на число жителей района, устанавливаютъ норму потребленія per capito *).

Какъ видно изъ приведеннаго перечня,—для точнаго установленія нормъ потребленія этимъ методомъ необходимъ значительный рядъ величинъ, изъ которыхъ многія, при современномъ состояніи русской статистики могутъ быть получены только весьма приблизительно.

Отсутствіе же хотя бы одной изъ нихъ дѣлаетъ норму мало точной, а иногда и прямо проблематичной, особенно—при учетѣ потребленія въ малыхъ районахъ.

Второй методъ исчисленія основанъ на точномъ монографическомъ учетѣ потребленія отдѣльныхъ семей и выводѣ среднихъ нормъ потребленія на основаніи данныхъ по болѣе или менѣе значительной совокупности подобныхъ монографій.

Точность нормъ потребленія, получаемыхъ этимъ вторымъ методомъ зависитъ съ одной стороны отъ числа описанныхъ бюджетно хозяйствъ и отъ типичности ихъ для изслѣдуемаго района, а съ другой стороны—отъ степени совершенства методовъ собиранія и обработки бюджетныхъ данныхъ.

Такъ, напримѣръ, на основаніи данныхъ по тремъ—пяти случайно описаннымъ хозяйствамъ было бы трудно составить нормы потребленія для района, включающаго въ себя сотни тысячъ жителей.

Точно также нельзя считать типичными нормы, выведенныя по совокупности хозяйствъ, въ которой бы преобладали зажиточныя семьи, составляющія ничтожную долю всего населенія района; равнымъ образомъ нельзя строить нормъ потребленія большого города, только на основаніи бюджетнаго описанія потребленія текстильныхъ рабочихъ.

При продуманномъ же и тщательномъ проведеніи изслѣдованія оба метода даютъ весьма близкія цифры *) и, взаимно дополняя другъ друга, могутъ служить твердой опорой при построеніи плановъ продовольственной кампаніи.

Тамъ, гдѣ бюджетныя изслѣдованія были произведены за послѣдніе годы, исчисленіе подобныхъ нормъ представляется мало затруднительнымъ.

Въ гораздо худшемъ положеніи находятся губерніи, совершенно незатронутыя бюджетными изслѣдованіями, такъ какъ кропотливые пріемы собиранія и сводки бюджетныхъ данныхъ требуютъ мѣсяцевъ работы.

Однако, однообразіе бытового уклада нашей деревенской жизни,

---

*) При этомъ методѣ норма потребленія per capito равна:

$$X = \frac{(\text{Урожай} + \text{Начал. запасы} + \text{Ввозъ}) - (\text{Конечн. запасы.} + \text{Вывозъ} + \text{Пром. потребленіе})}{\text{число жителей}}$$

*) Примѣромъ такого совпаденія можетъ служить изслѣдованіе, произведенное П. И. Поповымъ по Тульской губерніи.

обуславливающее, какъ мы увидимъ ниже, значительное постоянство потребительскихъ нормъ въ различныхъ районахъ Россіи, позволяетъ для губерній, совершенно лишенныхъ бюджетныхъ изслѣдованій, исчислить болѣе или менѣе в ѣ р о я т н ы я нормы потребленія, путемъ «экстраполяціи» бюджетныхъ данныхъ другихъ районовъ, близкихъ по своему бытовому укладу и сосѣднихъ территоріально.

Настоящая работа ставитъ своею задачею придти въ этомъ дѣлѣ на помощь мѣстнымъ работникамъ и дать возможно полную сводку русскихъ бюджетныхъ матеріаловъ, характеризующихъ потребленіе сельскаго населенія, бладодаря чему полученныя нами нормы могутъ явиться о д н и м ъ и з ъ м а т е р і а л о в ъ для разбработки плана продовольственной кампаніи.

Русская экономическая литература сравнительно богата бюджетными работами.

Оставляя въ сторонѣ работы А. Разнотовскаго и И. Захарова, изслѣдовавшихъ крестьянскіе бюджеты еще въ XVIII вѣкѣ, но не имѣвшихъ послѣдователей, мы должны отнести начало русской бюджетной статистики къ 70-мъ годамъ минувшаго столѣтія, когда Анучинымъ и П. Семеновымъ были заложены ея основы.

Въ настоящее время намъ извѣстно болѣе 80 опубликованныхъ въ Россіи бюджетныхъ работъ [1]).

Кромѣ нихъ около десятка крупныхъ бюджетныхъ изслѣдованій, выполненныхъ земскими статистическими бюро находятся сейчасъ въ разработкѣ, а частью и въ печати.

Къ сожалѣнію, изъ этого значительнаго количества изслѣдованій большая часть не можетъ удовлетворить современнымъ требованіямъ.

Огромная часть ихъ построена на чрезвычайно ограниченномъ объемѣ наблюденія, часто не превышающемъ десятка хозяйствъ, благодаря чему бюджетныя величины, получаемыя въ результатѣ ихъ разработки не могутъ претендовать на высокую точность и достовѣрность.

Многіе построены на матерьялѣ, собранномъ явно несовершенными методами.

Однако, даже откидывая изъ существующихъ русскихъ работъ всѣ устарѣлыя и всѣ, базирующіяся на слишкомъ маломъ количествѣ объектовъ наблюденія, мы должны признать, что значительная часть губерній Европейской Россіи затронута болѣе или менѣе современными бюджетными описаніями.

Часть изъ нихъ описана наиболѣе совершеннымъ методомъ—учетомъ приходо-расходныхъ книгъ (Московская и Полтавская); другія—методомъ экспедиціоннымъ (Вологодская, Костромская, Московская, Вятская, Тульская, Владимірская, Пензенская, Симбирская, Полтавская Харьковская, Херсонская, Олонецкая, Черниговскаая и др.) и, наконецъ, нѣкоторыя—при помощи анкетнаго метода (Ярославская, Тверская, Московская, Симбирская, Калужская и др.).

---

[1]) Ихъ перечень и описаніе см. А. Чаяновъ «Опытъ разработки бюджетныхъ данныхъ по сто одному хозяйству Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ.». Т. I, введеніе. Москва. 1915.

Большинство перечисленныхъ работъ или уже напечатаны, или близки къ печати и могутъ быть использованы нами для построенія продовольственныхъ нормъ.

Нижеслѣдующая таблица даетъ понятіе о матеріалѣ, легшемъ въ основу нашей разработки.

Губернія.	Годъ изслѣдованія.	Число описанныхъ бюджетно-хозяйств.	Источникъ.
Вятская г. . .	1900—1901 г.	1987	«Сборникъ по оцѣнкѣ земель Вятской губ.» I. Вятскій у. вып. I 1904 г. II. Слободской у. вып. III 1905 г. III. Орловскій у. вып. I 1904 г.
Вологодская г. .	Волог. у. 1905 г. Тотем. у. 1904 г. Вельск. у. 1907 г.	329	«Матеріалы для оцѣнки земель Вологодской губ.» 1907—1909 гг. Т. II Вологодскій у. Т. III Тотемскій у. Т. IV Вельскій у.
Олонецкая г. ,	1900 г.	157	В. Кузнецовъ. «Продовольств. и потребит. нормы крест. населенія Олонец. губ.». Труды IX съѣзда Ест. и Вр.
Новгородская г.	1909 г.	?	Докладъ Новгород. г. 3 собр. сессіи 1909 г. по оцѣн. раб. 1909 г.
Костромская г.	1908—09 г.	376	А. Н. Крестовниковъ. Питаніе крестьянъ Костромской губ. по бюджетнымъ изслѣдованіямъ 1908—09 гг. Кострома. 1912 г.
Ярославская г.	1909 г.	2192	«С.-Х. Обзоръ Ярославской губерніи за 1909 годъ» Яросл. 1910.
Московская г. .	Московск. 1912 г.	25	Рукописныя данныя, присланныя П. А. Вихляевымъ.
	Волокол. 1910 г.	25	А. В. Чаяновъ. Ленъ и другія культуры въ организаціонномъ планѣ крестьянскихъ хозяйствъ нечерноземной полосы Россіи.
Смоленская г. .	1911 г.	71	Т. I вып. 1 Волоколамскій уѣздъ, вып. 2 Смоленская губ.
Калужская г. .	1914 г.	?	Рукописныя данныя, присланныя М. Н. Григорьевымъ.
Тульская г. . .	1910—12 г.	655	Рукописныя данныя, присланныя П. И. Поповымъ.
Пензенская г. .	1912/3 г.	263	Рукописныя данныя, присланныя В. Г. Громаномъ.
Симбирская г. .	1913 г.	225	«Краткія бюджетныя свѣдѣнія по хуторск. и общ. хозяйству Симбири 1914 г.».
Воронежская г.	1885—97 г.	230	Ѳ. Щербина. «Крестьянскіе бюджеты», 1900 г., изд. В.-Экономическаго О-ва.
Харьковская г.	1910 г.	101	Крестьянскіе бюджеты Старобѣльскаго у. Харьковъ 1915 г.
Полтавская г. .	1911 г.	147	Рукописныя данныя, присланныя О. М. Оберъ-Талеромъ.
Херсонская г. .	1898 г.	124	В. Арнольдъ. Общія черты агрономической техники и сел.-хоз. экономіи крестьянъ Херсонск. у. 1902 г.
Астраханская г.	—	—	А. Македоновъ «Хозяйственное положеніе и промыслы населенія станицъ Астраханскаго казачьяго войска». СПБ. 1906 г.
Тверская г. . .	1902 г.	233	Статистическій ежегодникъ Тверской губ. за 1908 г. Тверь 1910 г.

Приступивъ къ разработкѣ отобраннаго такимъ образомъ матеріала, мы прежде всего должны были разрѣшить рядъ основныхъ методологическихъ вопросовъ, выдвинутыхъ специфическими особенностями принятыхъ нами заданій.

Первымъ изъ нихъ является вопросъ о томъ, на какую потребительскую единицу мы должны исчислить наши нормы.

При эмпирическомъ изученіи вопросовъ потребленія очень рѣдко приходится имѣть дѣло съ данными, относящимися къ потребленію одного человѣка, и, за рѣдкими исключеніями, мы обычно изучаемъ потребленіе семьи, т. е. суммарное потребленіе группы людей.

Причемъ, изучаемыя нами семьи по своему составу и размѣрамъ бываютъ весьма неоднородны, и мы не можемъ принять семью за единицу потребностей и потребленія.

Такъ, напримѣръ, если мы имѣемъ двѣ семьи, изъ которыхъ одна состоитъ изъ двухъ, а другая—изъ четырехъ взрослыхъ людей, то одинаковая степень удовлетворенія ихъ потребностей можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ, когда вторая семья будетъ потреблять вдвое большее количество продукта, чѣмъ первая.

Поэтому единицей потребленія остается человѣкъ, и къ этой единицѣ изслѣдователи стремятся привести изучаемыя ими величины потребленія.

Однако, и эта единица остается достаточно грубой, такъ какъ размѣръ потребленія различныхъ людей чрезвычайно разнится, прежде всего—въ зависимости отъ ихъ возраста и пола; ребенокъ для удовлетворенія своихъ потребностей нуждается въ гораздо меньшихъ количествахъ продукта, чѣмъ взрослый, женщина потребляетъ меньше, чѣмъ мужчина.

Для того, чтобы сгладить различія возрастного и полового состава семей, различныя изслѣдователи стремились найти соотношеніе величинъ потребленія въ разныхъ возрастныхъ и половыхъ группахъ и опредѣлить нормальную потребительную единицу.

Родоначальникъ бюджетной статистики, Энгель и рядъ позднѣйшихъ авторовъ установили значительное число разнообразныхъ системъ сведенія различныхъ возрастныхъ и половыхъ группъ къ одной потребительской единицѣ [1]).

Въ русской литературѣ прочно установился пріемъ исчисленія потребительскихъ нормъ въ переводѣ на одного взрослаго ѣдока мужского пола, который и является наиболѣе удобной единицей для всякаго рода группировокъ и сопоставленія совокупностей различныхъ по своему половому и возрастному составу.

Такъ, напримѣръ, при сравненіи потребленія городскихъ рабочихъ семей съ семьями крестьянскими или при сопоставленіи крестьянскаго потребленія по разнымъ посѣвнымъ и промысловымъ группамъ мы будемъ имѣть совокупности, рѣзко различныя по проценту малолѣтнихъ

1) См. подробное описаніе ихъ въ книгѣ А. Чаяновъ «Очерки по теоріи трудового хозяйства» вып. II М. 1913.

и женщинъ, благодаря чему «средній человѣкъ» въ этихъ группахъ съ потребительской точки зрѣнія не будетъ величиной опредѣленной и постоянной, а нормы, вычисленныя на него, какъ единицу потребленія окажутся несравнимыми.

Это обстоятельство и заставляетъ бюджетнаго работника прибѣгать къ условной и мало точной системѣ переводовъ потребленія на «ѣдока», такъ какъ только она можетъ дать въ этихъ условіяхъ сравнимые результаты.

Однако, специфическія особенности нашихъ заданій позволяютъ намъ избѣгнуть этихъ переводовъ, такъ какъ изучаемыя нами совокупности десятковъ, а иногда и сотенъ семей включаютъ въ себя самыя разнообразныя въ демографическомъ отношеніи семьи и въ суммѣ мало разнятся другъ отъ друга по своему половому и возрастному составу.

А въ этомъ случаѣ «средній человѣкъ» или «средняя душа обоего пола», выраженныя въ «кетахъ» или «ѣдокахъ», дадутъ постоянныя величины для всѣхъ совокупностей, что обусловливаетъ сравнимость нормъ потребленіи, выводимыхъ на эти единицы.

Такъ, напримѣръ, по бюджетнымъ изслѣдованіямъ, авторы которыхъ дѣлали переводъ своихъ семей въ число ѣдоковъ, мы имѣемъ слѣдующее выраженіе одной души въ «ѣдокахъ».

Доля «ѣдока», приходящаяся на 1 душу обоего пола.

Вологодскій	уѣздъ	0,72
Вельскій	»	0,72
Тотемскій	»	0,71
Гжатскій	»	0,74
Порѣчскій	»	0,69
Сычевскій	»	0,70
Дорогобужскій	»	0,69
Волоколамскій	»	0,68
Старобѣльскій	»	0,66
Симбирская	губернія	0,70
Полтавская	»	0,70

Полученный рядъ можетъ быть признанъ весьма устойчивымъ, и мы можемъ принять, что при анализѣ большихъ совокупностей семей, выбранныхъ обычными бюджетными пріемами выраженія ихъ потребительскихъ запросовъ въ «душахъ» и въ «ѣдокахъ» даетъ величины, находящіяся въ постоянномъ отношеніи (1 душа=0,7 ѣдока или—1 ѣдокъ=1,4 души).

При этихъ условіяхъ наши исчисленія продовольственныхъ нормъ какъ на душу, такъ равно и на ѣдока должны дать одинаковые практическіе результаты. А такъ какъ при построеніи продовольственныхъ плановъ приходится пользоваться матеріалами, выражающими количество населенія въ душахъ, то мы признали практически болѣе удобнымъ принять эту единицу и при исчисленіи нормъ потребленія.

Подобная система учета значительно облегчила нашу работу и освободила ее отъ излишнихъ фикцій, которыми все-таки являются всякіе условные коэффиціенты.

Установивъ такимъ образомъ потребительскую единицу для субъектовъ потребленія, мы должны были опредѣлить временную единицу продолжительности потребленія, къ которой должны приводиться наши потребительскія нормы.

Принятая нами годовая продожительность изслѣдуемаго потребленія обусловливалась *сезоннымъ* характеромъ русскаго деревенскаго быта. Среднее мѣсячное или суточное потребленіе, являющееся вполнѣ реальной величиной для болѣе постояннаго въ своемъ составѣ городского потребленія, явилось бы совершенной фикціей въ условіяхъ сельскаго быта.

Гораздо болѣе сложнымъ и спорнымъ является вопросъ о способахъ привода къ этой временной единицѣ случаевъ *прерывистаго потребленія*, т. е. тѣхъ случаевъ, когда въ теченіе учитываемаго періода потребленія нѣкоторые члены изучаемой семьи будутъ временно отлучаться на сторону, а съ другой стороны въ продовольствіи семьи будутъ принимать участіе временные рабочіе и гости.

Новѣйшія русскія работы въ этой области обычно отбрасывали совершенно внѣдомашнее потребленіе, ограничиваясь точнымъ учетомъ годового общаго потребленія всѣхъ лицъ бывшихъ на продовольствіи семьи и съ особой тщательностью учитывали время, которое каждое изъ этихъ лицъ пробыло въ семьѣ.

Выразивъ послѣднюю величину въ человѣко-дняхъ продовольствія, авторы дѣлили на нее годовое потребленіе семьи и, получивъ норму дневнаго потребленія человѣка, путемъ помноженія ея на 365 выводили годовое потребленіе.

Однако, мы не могли воспользоваться этимъ методомъ, такъ какъ во-первыхъ далеко не всѣ работы, послужившія намъ матеріаломъ, содержали учетъ продовольственнаго времени, а во-вторыхъ наши задания и условія работы позволяли обойтись безъ этого кропотливаго способа учета.

Временныя отлучки членовъ семьи и временные потребители могутъ явиться въ результатѣ двухъ процессовъ:

1) Перемѣщеніе потребителей въ предѣлахъ изучаемаго района и слоя населенія, т. е. перемѣщеніе въ случаѣ найма на поденную и срочную работу крестьянина въ крестьянское же хозяйство.

2) Уходъ потребителей въ отхожіе промыслы за предѣлы района.

Первый изъ этихъ процессовъ не можетъ исказить нашихъ нормъ, такъ какъ большинство изучаемыхъ нами бюджетныхъ совокупностей являются типичными и представляютъ собою какъ бы модель совокупности всѣхъ хозяйствъ района; благодаря этому группы хозяйствъ съ отсутствующими потребителями уравниваются группами хозяйствъ съ временными потребителями.

Нѣсколько болѣе сложнымъ является вопросъ о второмъ процессѣ. Его игнорированіе могло бы повысить наши нормы въ районахъ,

пользующихся пришлыми сельско-хозяйственными рабочими, и значительно понизить нормы районовъ съ развитымъ временнымъ отходомъ на сторону.

Однако мы, учитывая возможность подобнаго повышенія и пониженія при сравненіи потребленія различныхъ районовъ между собою и съ физіологическими данными, должны все же отказаться отъ всякаго рода коррективовъ, такъ какъ во всѣхъ продовольственныхъ разсчетахъ при учетѣ населенія принимаются цифры *постояннаго населенія*.

Поэтому, если бы мы корректировали наши нормы и опредѣлили бы общую потребность района путемъ перемноженія корректированной нормы на цифру постояннаго населенія, то этимъ мы съ одной стороны лишили бы продовольствія пришлыхъ рабочихъ, а съ другой—дали бы излишнія количества въ районахъ съ развитымъ отходомъ.

Употребляя же не корректированную норму т. е. норму годового потребленія человѣка съ добавленіемъ приходящейся на него доли потребленія пришлаго населенія или же за вычетомъ его внѣдомашняго потребленія, мы пользуемся типичной для района нормой, представляющей собою долю общаго потребленія района, падающую на одну душу постояннаго населенія, т. е. нормой, необходимой для продовольственныхъ разсчетовъ.

Такимъ образомъ, исчисленныя нами нормы представляютъ собою *годовое домашнее потребленіе семьи, приходящееся на одну душу* (*безъ различія возраста и пола*), *входящую въ составъ семьи, безъ вычета потребленія временныхъ потребителей и безъ включенія въ учетъ внѣдомашняго потребленія членовъ семьи.*

Переходя къ объектамъ потребленія, мы прежде всего должны были установить тѣ единицы мѣры и вѣса, въ которыхъ выражались потребительныя нормы.

Таковой для всѣхъ продуктовъ за исключеніемъ яицъ, спичекъ и вина была принята вѣсовая единица—*пудъ*, къ которой и были приведены всѣ количества, выраженныя въ вѣсовыхъ, объемныхъ и счетныхъ единицахъ; нормы перевода оговорены нами въ соотвѣтствующихъ главахъ.

При исчисленіи нашихъ нормъ мы исходили изъ цифръ, показанныхъ авторами используемыхъ нами бюджетныхъ работъ, не входя въ критику пріемовъ ихъ исчисленія и позволяя себѣ исправлять только явныя опечатки.

Точно также, суммируя нѣкоторыя графы аналогичныхъ продуктовъ, мы прибѣгали къ простому складыванію показанныхъ количествъ безъ попытки уравнивать ихъ питательное значеніе какими-либо переводными коэффиціэнтами.

Такъ нами суммировались, мука всѣхъ видовъ, крупа, печеный хлѣбъ и прочіе хлѣбные продукты, а полученная простая сумма обозначалась понятіемъ *хлѣбъ*; мясо, сало, колбасы, рыба свѣжая и соленая обозначались, какъ *мясо и другіе животные продукты*, точно также объединялись всѣ молочные продукты. *)

*) Для молочныхъ продуктовъ при переводѣ ихъ на бѣлки, жиры и углеводы пришлось всетаки прибѣгнуть къ роздѣльному учету продуктовъ.

Несомнѣнно, благодаря этому упрощенному способу исчисленія единица продукта теряла, съ потребительской точки зрѣнія, въ своей опредѣленности.

Однако, мы не могли воспользоваться потребительскими коэффиціентами перевода, такъ какъ во-первыхъ существующія системы переводовъ далеко не могутъ сами претендовать на достаточную точность, а во-вторыхъ—увеличеніе точности, достигаемое этими переводами въ своемъ количественномъ выраженіи, незначительно по сравненіи съ мѣрой неточности самихъ бюджетныхъ матеріаловъ.

Такъ, напримѣръ, Л. Маресс въ своей извѣстной работѣ «Производство и потребленіе хлѣбовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ» [1]), указывая на трудность приведенія всѣхъ видовъ растительной пищи къ какому-нибудь одному наименованію, говоритъ:

«Впрочемъ, такое приведеніе, пожалуй, и излишне. По даннымъ д-ра König'a питательныя начала входятъ въ зерна въ слѣдующихъ относительныхъ количествахъ (для ржи это количество принято=100)

Ржи	100
Пшеницы	103
Овса	96
Ячменя	97
Полбы	99
Гречихи	88
Проса	94
Кукурузы	101
Гороха	131

Различіе въ составѣ наиболѣе употребительныхъ хлѣбовъ, слѣдовательно, очень невелико; сравнительно большая разница отмѣчается только для тѣхъ хлѣбовъ, которые не играютъ большой роли въ потребленіи населенія, напр.—для гороха[1]). Очевидно, что мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если примемъ, что всѣ хлѣба по своимъ питательнымъ достоинствамъ одинаковы».

Столько же малое значеніе въ питаніи сельскаго населенія имѣетъ покупный печеный хлѣбъ, такъ же включенный нами въ общую группу хлѣбныхъ продуктовъ.

Неточности, получаемыя при суммированіи мясныхъ продуктовъ, болѣе значительны, но точность бюджетныхъ цифръ въ отношеніи вѣса потребленнаго мяса и особенно рыбы настолько ничтожна, что приведеніе полученныхъ количествъ, напримѣръ, къ говядинѣ не могло бы улучшить наши нормы.

То-же можно сказать и относительно молочныхъ продуктовъ.

---

[1]) «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны народнаго хозяйства». Т. I. Спб. 1897 г., стр. 13.

[1]) По Л. Маресcу приварочные хлѣба (ячмень, греча, горохъ и пр.) составляли не болѣе 13 % всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ. Нашу норму смотри ниже.

Однако вездѣ, гдѣ къ тому представлялась возможность, мы пытались въ текстѣ расчленять суммарныя группы потребляемыхъ продуктовъ и указывать на ихъ составъ.

Для полноты характеристики нашихъ нормъ, помимо описанія метода ихъ составленія, необходимо отмѣтить, что въ значительной части использованныхъ нами работъ бюджетная совокупность хозяйствъ нѣсколько выше по своему достатку, чѣмъ совокупность всѣхъ хозяйствъ района, что объясняетъ необходимость при кропотливомъ бюджетномъ опросѣ имѣть дѣло съ особенно толковыми крестьянами.

Кромѣ этого слѣдуетъ отмѣтить, что нашъ бюджетный матеріалъ собирался въ разные годы, неодинаковые по своей урожайности и по другимъ экономическимъ моментамъ, что необходимо слѣдуетъ учитывать при сопоставленіи потребленія различныхъ районовъ.

Въ нашей работѣ кромѣ исчисленія обычныхъ потребительскихъ нормъ обращено нѣкоторое вниманіе и на устойчивость этихъ нормъ.

Однако, недостатокъ времени не позволилъ намъ подойти къ этой проблемѣ съ наиболѣе совершенными методами анализа.

Предполагая въ началѣ исчислить цифры средняго душевого потребленія для каждаго хозяйства, входящаго въ бюджетную совокупность и изслѣдовать устойчивость полученныхъ такимъ образомъ рядовъ путемъ опредѣленія средняго отклоненія, мы впослѣдствіи принуждены были отказаться отъ этой идеи и ограничиться установленіемъ максимальной и минимальной групповой средней при обычной посѣвной группировкѣ.

Отклоненіе этихъ величинъ отъ средней въ грубыхъ чертахъ позволяло судить объ устойчивости нормъ.

Въ дополненіе къ этому методу анализа устойчивости мы воспользовались также исчисленіемъ средняго отклоненія по формулѣ $x = \frac{a_1 + a_2 + \ldots + a_n}{na}$ для ряда районныхъ среднихъ.

Такъ для 12 губерній, изслѣдованныхъ наиболѣе совершенными методами мы получимъ слѣдующія величины колеблемости для нормъ потребленія отдѣльныхъ продуктовъ.

Хлѣбъ и картофель въ переводѣ на хлѣбъ	10,1%
Хлѣбъ	12,5%
Соль	18,1%
Молочные продукты	22,9%
Мясо	24,2%
Яйца	25,2%
Овощи и фрукты	37,7%
Сахаръ	47,7%

Приведенныя цифры устойчивости нормъ потребленія въ самыхъ грубыхъ чертахъ указываютъ намъ на степень сжимаемости отдѣльныхъ потребностей, учетъ которой представляется совершенно необходимымъ при построеніи и проведеніи плана продовольственной кампаніи.

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

Наши цифры, конечно, настолько несовершенны, что по нимъ нельзя судить о количественномъ выраженіи мѣры сжимаемости, но для установленія того, въ какой послѣдовательности должны быть расположены потребности по степени своей эластичности, онѣ могутъ быть приняты во вниманіе.

Помимо абсолютной сжимаемости каждой отдѣльной потребности при составленіи плана продовольственной кампаніи приходится считаться также и съ фактомъ замѣны однихъ питательныхъ продуктовъ другими, благодаря чему часто организатору продовольственной кампаніи придется имѣть дѣло съ совершенно инымъ составомъ и соотношеніемъ питательныхъ продуктовъ, чѣмъ то, которое свойственно обычному времени и приведено въ нашихъ нормахъ.

Чтобы использовать нашъ матеріалъ, также и въ этомъ случаѣ мы постарались освободить наши потребительскія нормы отъ качественнаго выраженія ихъ въ отдѣльныхъ продуктахъ, и въ первой же главѣ изслѣдованія дали ихъ выраженными въ единицахъ основныхъ питательныхъ веществъ: бѣлковъ, жировъ и углеводовъ.

Оканчивая наше введеніе, мы должны указать также и на то, что въ процессѣ работы мы должны были отказаться отъ идеи дать на основаніи бюджетныхъ матеріаловъ потребительскіе районы для каждаго изъ продуктовъ.

Какъ будетъ видно изъ нижеслѣдующихъ главъ, для проведенія такой работы не было достаточныхъ основаній, и только для меньшей части продуктовъ мы сочли возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя самыя общія районныя раздѣленія.

Дабы компенсировать этотъ недостатокъ нашей работы, мы ввели въ текстъ анализъ нѣкоторыхъ зависимостей бюджетныхъ величинъ отъ основныхъ экономическихъ факторовъ, который поможетъ мѣстнымъ работникамъ использовать нашъ матеріалъ для своихъ практическихъ цѣлей въ дѣлѣ построенія плановъ продовольствія.

II. Нормы потребленія основныхъ питательныхъ началъ.

Въ статистистической литературѣ можно найти двоякую постановку вопроса о пищѣ. Одни изслѣдователи [1]) понимали терминъ «пищевое довольствіе», какъ тѣ нормы пищи, которыя необходимы организму для поддержанія его въ состоянія равновѣсія, доставляя ему необходимую для проявленія жизни энергію.

Самую пищу поэтому они разсматривали съ точки зрѣнія величины ея потенціальной энергіи (которая можетъ быть исчислена въ калоріяхъ), и по преимуществу интересовались количественнымъ содержаніемъ въ ней бѣлковъ, жировъ и углеводовъ.

---

[1]) Щербина, Крестовниковъ, Эрисманъ, Вихляевъ и др.

Большинство же крупныхъ русскихъ бюджетныхъ работъ [1]) обходили вопросъ о физіологическомъ значеніи пищи, и имѣя выраженіе пищевыхъ продуктовъ, потребляемыхъ въ теченіе года, въ вѣсовыхъ объемныхъ или иныхъ единицахъ, производили сравненіе пищи различныхъ группъ населенія.

Оба типа изслѣдованій обнимаютъ вопросъ о пищѣ, разсматривая его какъ со стороны физіологическихъ требованій организма, такъ и со стороны тѣхъ средствъ, которыми данная группа населенія располагаетъ для удовлетворенія этихъ требованій.

Настоящая работа ставитъ себѣ объ отмѣченныя задачи.

Человѣческая пища состоитъ изъ воды, бѣлковыхъ веществъ, жировъ, углеводовъ и зольныхъ элементовъ.

Вода и минеральныя вещества безусловно необходимы для организма, но они только обезпечиваютъ его правильное функціонированіе.

Бѣлки же, жиры и углеводы, какъ уже было упомянуто, являются носителями потенціальной энергіи и могутъ быть названы питательными началами пищи. Роль бѣлковъ, жировъ и углеводовъ для организма не одинакова и они только отчасти могутъ замѣнять другъ друга.

По А. Н. Крестовникову [2]) «количество бѣлковыхъ веществъ въ ежедневномъ потребленіи человѣка зависитъ отъ величины и вѣса его тѣла. Количество жировъ и углеводовъ въ пищѣ, хотя также обусловливается общимъ состояніемъ организма, но преимущественно зависитъ отъ производимой работы и отъ климатическихъ и атмосферныхъ условій.

Дѣйствительно, какъ физіологическій опытъ, такъ и наблюденіе надъ способомъ питанія отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ группъ населенія, при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ дѣятельности, доказали, что количество разрушаемыхъ въ данномъ организмѣ бѣлковъ мало измѣняется при переходѣ отъ покоя къ усиленной физической или умственной дѣятельности, тогда какъ количества жировъ и углеводовъ въ послѣднемъ случаѣ требуется больше, чѣмъ при покоѣ или умѣренной работѣ».

Изслѣдованія цѣлаго ряда физіологовъ даютъ намъ минимальныя нормы потребленія пищевыхъ началъ [3]).

Авторъ	Въ день граммы. Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Voit	118	56	500
Munk	100	56	400
Atwater	100	66	406
Gautier	107	65	407
Laudergren	134	79	485
Raape	124	51	510

[1]) Вологодскія, Вятскія, Харьковскіт (Старобѣльскій у.) и друг. изслѣдованія земск. статист. бюро.

[2]) А. Н. Крестовниковъ.

[3]) Цитируемъ по книгѣ A. Slosse et Waxweiler «Recherches sur le Travail humain dans l'Industrie Bruxelles 1910 стр. 24.

Будучи достаточными при легкой работѣ, эти нормы, переходя къ усиленной дѣятельности, согласно вышесказанному, повышаются.

По Voit'у измѣненія эти таковы.

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Неработающій (заключенный).	85	30	300
Нормально работающій . .	118	56	500
Напряженно » . . .	135	80	500

Переводя эту таблицу Voit въ годовое потребленіе и выражая ея величины въ пудахъ, мы получимъ.

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Неработающій	1,90	0,67	6,70
Нормально работающій. . .	2,64	1,25	11,15
Напряженно работающій . .	3,02	1,79	11,15

Послѣднія нѣмецкія работы I König'a даютъ близкіе результаты.

О максимальныхъ нормахъ говорить довольно трудно, отдѣльные случаи даютъ цифры очень высокія. Gautier приводитъ, напримѣръ, одного американскаго грузчика, который потреблялъ въ день 754 грамма бѣлка, 303 грамма жира и 826 граммовъ углеводовъ.

Физіологическія нормы потребленія мѣняются также въ зависимости отъ пола и возраста человѣка.

Д-ръ Герценштейнъ [1]) даетъ слѣдующую таблицу.

№ 1. Минимальное дневное потребленіе человѣка въ граммахъ.

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Ребенокъ до 1 года обоего пола . .	24	26	36
Дѣти отъ 1— 6 лѣтъ » » . .	45	40	120
» » 6—13 » » » . .	72	46	254
» » 13—18 » » » . .	85	48	326
Работники отъ 18—60 лѣтъ. . . .	118	56	500
Работницы отъ 18—60 лѣтъ. . . .	95	54	400
Старики свыше 60 лѣтъ	100	53	385
Старухи свыше 60 лѣтъ	83	35	300

На основаніи этихъ цифръ, зная повозрастный составъ населенія какой-либо территоріи, можно исчислить свойственную ей среднюю душевую норму потребленія.

Такъ, напримѣръ, на одну среднюю душу населенія Европейской Россіи по нашимъ исчисленіямъ должно потребляться) въ день 79.4 gr. бѣлковъ, 47.5 gr. жировъ и 324.0 gr. углеводовъ [2]), что соотвѣтствуетъ годовому потребленію въ пудахъ—1.77 пуда бѣлка, 1.06 пуда жировъ и 7.22 пуда углеводовъ.

---

[1]) Энцикл. слов. Брок. и Ефр. статья «Пищевое довольствіе».

[2]) Щербина, пользуясь свѣд. о населен. по 230 хозяйствамъ Воронежской губерніи, получилъ очень близкія цифры 85 гр. бѣлка, 48 гр. жировъ и 325 гр. углеводовъ.

Пищевыя начала вводятся въ организмъ въ видѣ разнообразныхъ пищевыхъ веществъ.

Потребляемыя нами мясо, хлѣбъ, овощи, рыба, молочные и другіе продукты содержатъ основныя питательныя начала въ различныхъ химическихъ формахъ и въ различныхъ соотношеніяхъ между собою.

Физіологія питанія различаетъ десятки различныхъ видовъ углеводовъ и бѣлковыхъ соединеній, сильно отличающихся другъ отъ друга по своимъ химическимъ свойствамъ.

Вполнѣ естественно поэтому, что организмъ относится къ разной пищѣ неодинаково и въ неодинаковой степени усваиваетъ жиры, бѣлки и углеводы изъ различныхъ питательныхъ продуктовъ.

Такимъ образомъ вопросъ о питательности даннаго вещества еще не рѣшается процентнымъ содержаніемъ въ немъ питательныхъ началъ.

Надъ усвоеніемъ питательныхъ началъ изъ разныхъ видовъ пищи производились многочисленныя изслѣдованія [1]), занимавшіяся какъ усвояемостью питательныхъ началъ въ зависимости отъ той или иной химической природы пищевыхъ средствъ, такъ отъ ихъ комбинаціи и присутствія въ пищѣ такъ называемыхъ вкусовыхъ веществъ, т. е. веществъ, не имѣющихъ питательнаго значенія, но вліяющихъ на воспріятіе пищи организмомъ.

Этими изслѣдованіями было установлено, что въ среднемъ растительная пища усвояется хуже чѣмъ животная, были выведены ряды коэфиціэнтовъ усвояемости и выставлено правило, согласно которому въ пищѣ элементы растительнаго и животнаго происхожденія должны находиться въ опредѣленномъ соотношеніи; такъ, согласно работѣ А. Н. Крестовникова мы имѣемъ слѣдующую сравнительную таблицу усвояемости животной и растительной пищи.

№ 2. Изъ одной вѣсовой единицы усвояется организмомъ.

Характ. пищевыхъ веществъ.	Коэфиціэнтъ усвояемости. Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
Растительныхъ	0,70	0,85	0,90
Животныхъ	0,94	0,94	0,98

Отдѣльные продукты даютъ еще большія колебанія усвояемости питательныхъ началъ. Для опредѣленія питательнаго значенія какого-либо продукта представляется такимъ образомъ необходимымъ исчислить на основаніи химическаго анализа количества бѣлковъ, жировъ и углеводовъ, приходящихся на 100 вѣсовыхъ единицъ продукта, и въ полученныя величины внести поправки на усвояемость.

А. Н. Крестовниковъ въ своей работѣ о питаніи костромскихъ крестьянъ свелъ результаты цѣлаго ряда изслѣдованій пищевыхъ продуктовъ и далъ для большинства продуктовъ, входящихъ въ обычное крестьянское потребленіе нормы содержанія питательныхъ началъ.

---

[1]) König, Atwater, Rubner, Эрисманъ и друг. Краткое извлеченіе см. Крестовниковъ «Питаніе крестьянъ» подстрочн. примѣч. къ стр. 25.

№ 3. Содержаніе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ въ продуктахъ крестьянскаго потребленія.

		Авторы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Принятыя въ нашей работѣ групповыя нормы. [1]		
						Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Хлѣбные продукты.	Пшеничная мука крупч.	König.	10,08	0,94	74,85			
	» » сѣр.	»	11,82	1,36	72,23			
	Пшеничный хлѣбъ ситн.	»	6,15	0,44	51,74			
	Баранки	Эрисманъ.	9,20	0,30	44,90			
	Ржаная мука	König.	11,52	2,08	69,67			
	Ржаной хлѣбъ	Гаммарстенъ.	7,70	1,00	48,00			
	Ячменная мука	König.	8,31	2,07	74,88			
	» крупа	»	7,25	1,15	76,19	*10,57*	*1,96*	*65,63*
	Овсяная мука	»	14,00	6,00	66,00			
	» крупа	Канониковъ.	14,66	5,91	64,73			
	Гречневая крупа	Судаковъ.	10,92	1,82	65,20			
	» мука	König.	9,28	1,89	72,46			
	Пшено	»	12,25	3,31	68,91			
	Рисъ	Гаммарстенъ.	7,00	0,70	77,00			
	Манная крупа	König.	7,25	1,15	77,55			
	Горохъ	»	22,85	1,79	52,36			
	Гороховая мука	»	23,21	2,23	59,12			
	Картофель	König.	1,95	0,15	20,69	*1,95*	*0,15*	*20,69*
Овощи и фрукты.	Капуста квашеная	Нехамссъ.	1,35	0,27	4,48			
	Огурцы	König.	1,02	0,09	2,28			
	Брюква	»	1,35	0,18	7,36			
	Рѣдька	»	1,92	0,11	8,43			
	Морковь	»	1,04	0,21	9,34			
	Свекла	»	1,09	0,11	9,26	*1,29*	*0,13*	*10,07*
	Лукъ	»	1,69	0,10	10,82			
	Грибы свѣжіе	Гаммарстенъ.	3,20	0,4	6,00			
	Ягоды свѣжія	König.	0,60	—	6,05			
	» сухія	»	0,60	—	33,70			
	Яблоки	»	0,36	—	13,03			
Мясные продукты.	Говядина	König.	20,91	5,19	—			
	Баранина	»	17,11	5,77	—			
	Телятина	»	19,86	0,81	—			
	Свинина	»	19,91	6,81	—	*19,09*	*5,34*	*0,96*
	Мясо гуся	Гаммарстенъ.	13,40	1,42	1,27			
	Сало говяжье	König.	0,40	98,10	—			
	» свиное	»	0,30	99,0	—			
	Колбаса вареная	»	15,95	39,45	29,42			
	Молоко	König.	3,41	3,65	4,81	*3,26*	*2,19*	*4,78*
	Обратъ	»	3,11	0,74	4,75			
	Творогъ	Пиперъ.	14,82	0,24	1,86			
	Сметана	»	3,91	35,06	—	*6,48*	*39,52*	*0,81*
	Масло	König.	0,71	83,27	0,58			

[1] Групповыя нормы даны по взвѣшеннымъ среднимъ, полученнымъ по матеріаламъ послѣднихъ бюджетныхъ работъ.

	Авторы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Принятыя въ нашей работѣ групповыя нормы. Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Сахаръ	König.	—	—	96,28	—	—	*96,28*
Медъ	König.	1,20	—	73,72			
Патока	»	—	—	62,06	*1,21*	*0,19*	*65,94*
Изюмъ	»	2,42	0,59	62,04			
Яйца	König.	—	—	—	*19,47*	*18,78*	*8,54*
Растит. маслс	Эрисманъ.	—	10,0	—	—	*10,0*	—

Опираясь на данныя, приведенныя въ этой таблицѣ, мы попытались разложить на основныя питательныя начала тѣ потребительскія нормы различныхъ продуктовъ, которыя были исчислены нами по бюджетнымъ матеріаламъ и помѣщены въ слѣдующей главѣ.

При этомъ для упрощенія работы многіе продукты, однородные по своему происхожденію и во многихъ бюджетныхъ работахъ не расчленяемые между собою, были сведены нами въ группы, для которыхъ были исчислены средніе коэфиціэнты содержанія питательныхъ началъ, приведенные нами въ правыхъ графахъ вышепомѣщенной таблицы.

Причины, заставившія насъ объединить рядъ продуктовъ, однородныхъ по своему происхожденію въ группы, разсмотрѣны нами въ введеніи.

Устанавливая для каждой группы одни общіе коэфиціэтты разложенія продуктовъ на бѣлки, жиры и углеводы, мы вносили въ наши разсчеты нѣкоторую условность. Однако сами бюджетныя нормы потребленія напр. мясныхъ продуктовъ являются настолько мало точными, что процентныя соотношенія отдѣльныхъ продуктовъ, входящихъ въ группы, близки къ случайнымъ.

Такъ напр. мясные продукты потребляются натурой, количество потребленнаго указывается регистраторомъ по памяти въ штукахъ, вѣсъ дается по предположеніямъ или выводится въ бюро по среднимъ нормамъ убойнаго вѣса, расчлененіе на мясо и сало дѣлается столь же условно.

Поэтому для мясныхъ и молочныхъ продуктовъ индивидуальное расчлененіе каждаго продукта въ отдѣльности являлось бы фикціей, и мы прибѣгли къ установленію среднихъ по группѣ коэфиціэттовъ.

По этимъ групповымъ коэфиціэнтамъ нами были разложены на основныя питательныя начала нормы потребленія всѣхъ продуктовъ для каждаго изъ районовъ, полученныя количества бѣлковъ, жировъ и углеводовъ суммированы и въ итогахъ опредѣлено общее количество питательныхъ началъ, потребляемыхъ одною «среднею душою» въ теченіе года.

№ 4. Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ одною среднего душою населенія по каждой группѣ продуктовъ и всего въ суммѣ (въ пудахъ).

	Хлѣба.			Картофеля.			Овощей.			Мяса.			Молочн. прод.			Яицъ.			Сахара.			Растит. масла.			Всего.		
	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки	Жиры	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры	Углеводы.	Бѣлки	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Вятская губ.																											
Слободской у.	1,87	0,35	10,83	0,05	0,004	0,51	0,02	0,002	0,17	0,19	0,05	0,01	0,34	0,46	0,48	0,04	0,04	0,02	—	—	0,070	—	0,03	—	**2,51**	**0,91**	**12,72**
Вятскій »	1,95	0,36	11,30	0,05	0,004	0,56	0,08	0,003	0,25	0,16	0,04	0,01	0,37	0,49	0,53	0,03	0,03	0,01	—	—	0,071	—	0,05	—	**2,64**	**0,97**	**13,37**
Орловскій »	1,82	0,34	10,30	0,07	0,005	0,71	0,03	0,003	0,21	0,14	0,04	0,01	0,39	0,54	0,56	0,02	0,02	0,01	—	—	0,072	—	0,03	—	**2,47**	**0,98**	**12,52**
Средн. по 3 уѣзд.	*1,88*	*0,35*	*10,81*	*0,06*	*0,004*	*0,59*	*0,04*	*0,003*	*0,21*	*0,16*	*0,04*	*0,01*	*0,36*	*0,50*	*0,52*	*0,03*	*0,03*	*0,01*	—	—	*0,071*	—	*0,04*	—	**2,54**	**0,95**	**12,87**
Вологодская губ.																											
Тотемскій у.	1,57	0,28	9,07	0,10	0,004	1,10	0,03	0,002	0,22	0,25	0,07	0,01	0,35	0,47	0,49	0,008	0,01	0,02	—	—	0,12	—	0,004	—	**2,31**	**0,84**	**11,03**
Вельскій »	1,45	0,26	8,35	0,10	0,005	0,92	0,006	0,000	0,05	0,12	0,06	0,01	0,41	0,57	0,61	0,007	0,01	0,02	—	—	0,10	—	0,002	—	**2,09**	**0,92**	**10,06**
Вологодскій у.	1,53	0,27	8,80	0,08	0,004	0,91	0,010	0,010	0,15	0,42	0,11	0,002	0,44	0,60	0,62	0,006	0,01	0,01	—	—	0,28	—	0,010	—	**2,49**	**1,01**	**9,96**
Средн. по 3 уѣзд.	*1,52*	*0,26*	*8,74*	*0,09*	*0,005*	*0,98*	*0,015*	*0,004*	*0,14*	*0,29*	*0,08*	*0,007*	*0,40*	*0,55*	*0,57*	*0,007*	*0,01*	*0,02*	—	—	*0,17*	—	*0,005*	—	**2,26**	**0,92**	**10,63**
Олонецкая губ.	*(2,33)*	*(0,42)*	*(13,48)*	*0,10*	*0,005*	*1,07*	—	—	—	*(0,59)*	*(0,16)*	*(0,03)*	*0,45*	*0,61*	*0,75*	—	—	—	—	—	*0,24*	—	*0,01*	—	*(3,47)*	*(1,61)*	*(15,57)*
Новгородская губ.	*1,70*	*6,31*	*10,60*	*0,15*	*0,01*	1,64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*[1,85]*	*[0,32]*	*[12,24]*
Костромская губ. Районы:																											
Интенс. земледѣльч.	1,54	0,29	8,90	0,08	0,006	0,85	0,045	0,005	0,34	0,10	0,02	0,005	0,59	0,82	0,84	0,025	0,025	0,007	—	—	0,29	—	0,02	—	**2,38**	**1,16**	**11,23**
Экстенс. »	1,53	0,23	7,10	0,10	0,007	1,10	0,045	0,005	0,34	0,13	0,02	0,005	0,60	0,84	0,85	0,017	0,017	0,006	—	—	0,19	—	0,01	—	**2,12**	**1,41**	**9,59**
Дальн. отхож. пром.	1,34	0,24	7,74	0,06	0,004	0,67	0,030	0,003	0,24	0,11	0,01	0,005	0,58	0,80	1,81	0,0 0	0,040	0,013	—	—	0,28	—	0,01	—	**2,16**	**1,14**	**9,75**
Фабричный	1,50	0,28	8,70	0,07	0,005	0,77	0,045	0,004	0,35	0,08	0,02	0,005	0,59	0,82	0,82	0,035	0,035	0,012	—	—	0,34	—	0,02	—	**2,32**	**1,07**	**11,00**
Среднее по губ.	*1,40*	*0,25*	*8,23*	*0,08*	*0,004*	*0,89*	*0,04*	*0,004*	*0,33*	*0,11*	*0,02*	*0,005*	*0,59*	*0,82*	*0,83*	*0,03*	*0,03*	*0,01*	—	—	*0,27*	—	*0,02*	—	**2,26**	**1,15**	**10,57**
Ярославская губ.	*1,42*	*0,26*	*8,40*	*0,14*	*0,007*	*1,44*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*[1,56]*	*[0,27]*	*[9,84]*
Московская губ.																											
Московскій у.	*1,48*	*0,26*	*8,50*	*0,23*	*0,010*	*3,50*	*0,07*	*0,005*	*0,54*	*0,40*	*0,11*	*0,02*	*0,20*	*0,28*	*0,29*	*0,01*	*0,01*	*0,005*	—	—	*0,59*	—	*0,005*	—	**2,39**	**0,77**	**13,45**
Волоколамскій у.	*(1,16)*	*(0,22)*	*(8,70)*	*0,15*	*0,008*	*1,68*	—	—	—	*0,21*	*0,06*	*0,01*	*0,60*	*0,84*	*0,87*	—	—	—	—	—	—	—	*0,01*	—	*[2,12]*	*[1,14]*	*[11,26]*
Смоленская губ.	*1,47*	*0,27*	*8,50*	*0,26*	*0,020*	*3,36*	—	—	—	*0,23*	*0,06*	*0,01*	*0,60*	*0,83*	*0,87*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*[2,56]*	*[1,36]*	*[12,74]*
Калужская губ.																											
По губерніи.	*1,77*	*0,33*	*10,16*	*0,25*	*0,020*	*2,77*	—	—	—	*0,32*	*0,09*	*0,02*	—	—	—	—	—	—	—	—	*0,18*	—	—	—	*[2,48]*	*[0,67]*	*[13,13]*
Козельскій у.	*(2,23)*	*(0,39)*	*(12,44)*	*0,25*	*0,010*	*2,70*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*(0,01)*	—	*[2,48]*	*[0,50]*	*[15,14]*
Тульская губ.																											
Нечерноземн. у.	1,30	0,23	7,53	0,27	0,01	2,90	0,04	0,003	0,36	0,34	0,09	0,01	0,23	0,30	0,33	0,03	0,03	0,01	—	—	0,24	—	0,01	—	**2,21**	**0,67**	**9,44**
Черноземн. у.	1,40	0,24	8,00	0,35	0,01	3,74	0,06	0,004	0,48	0,45	0,12	0,02	0,27	0,36	0,39	0,02	0,02	0,01	—	—	0,14	—	*0,01*	—	**2,55**	**0,75**	**11,78**
Среднее по губ.	*1,35*	*0,24*	*7,71*	*0,32*	*0,01*	*3,32*	*0,05*	*0,004*	*0,42*	*0,39*	*0,10*	*0,01*	*0,25*	*0,32*	*0,36*	*0,02*	*0,02*	*0,01*	—	—	*0,19*	—	*0,01*	—	**2,38**	**0,71**	**10,60**
Пензенская губ. Районы:																											
Нечернозем. земледѣл.	1,63	0,31	9,43	0,21	0,016	2,27	0,03	0,003	0,25	0,68	0,19	0,03	0,41	0,69	0,73	0,025	0,025	0,008	—	—	0,16	—	0,006	—	**2,98**	**1,24**	**12,86**
» промысл.	1,50	0,21	8,65	0,20	0,015	2,10	0,035	0,003	0,27	0,16	0,04	0,01	0,34	0,58	0,60	0,024	0,024	0,007	—	—	0,09	—	0,006	—	**2,26**	**0,88**	**11,71**
Черноземн. земледѣл.	1,52	0,28	8,60	0,19	0,015	2,00	0,025	0,003	0,19	0,19	0,05	0,01	0,32	0,53	1,56	0,021	0,021	0,004	—	—	0,10	—	0,000	—	**2,26**	**0,88**	**12,38**
» промысл.	1,31	0,24	7,60	0,18	0,013	1,96	0,03	0,003	0,20	0,32	0,09	0,01	0,41	0,68	0,71	0,012	0,012	0,009	—	—	0,10	—	0,003	—	**2,26**	**1,04**	**10,50**
Среднее по губ.	*1,43*	*0,27*	*8,25*	*0,19*	*0,01*	*2,12*	*0,03*	*0,003*	*0,28*	*0,34*	*0,09*	*0,02*	*0,37*	*0,62*	*0,65*	*0,02*	*0,02*	*0,01*	—	—	*0,11*	—	*0,004*	—	**2,38**	**1,02**	**11,43**
Симбирская губ.	*2,06*	*0,37*	*12,08*	*0,19*	*0,01*	*2,10*	—	—	—	*0,11*	*0,03*	*0,005*	—	—	—	—	—	—	—	—	*0,27*	—	*0,001*	—	**2,36**	**0,41**	**14,46**
Воронежская губ.	*1,91*	*0,34*	*11,04*	*0,16*	*0,01*	*1,64*	—	—	—	*0,28*	*0,07*	*0,01*	*(0,03)*	*(0,04)*	*(0,04)*	*0,03*	*0,03*	*0,01*	—	—	—	—	*0,01*	—	**2,41**	**0,50**	**12,74**
Харьковская губ.	*1,78*	*0,37*	*10,20*	*0,10*	*0,005*	*1,02*	*0,029*	*0,002*	*0,23*	*0,28*	*0,07*	*0,01*	*0,63*	*0,88*	*0,91*	*0,02*	*0,02*	*0,01*	—	—	*0,07*	—	*0,01*	—	**2,82**	**1,45**	**12,45**
Полтавская губ.	*1,53*	*0,27*	*8,86*	*0,19*	*0,01*	*2,10*	*0,11*	*0,008*	*0,86*	*0,35*	*0,09*	*0,01*	*0,28*	*0,38*	*0,40*	*0,02*	*0,02*	*0,01*	—	—	*0,13*	—	*0,01*	—	**2,47**	**0,79**	**12,37**
Херсонская губ.	*(2,91)*	*(0,52)*	*(17,05)*	*0,18*	*0,01*	*1,99*	*0,05*	*0,004*	*0,38*	*0,40*	*0,11*	*0,02*	*(0,71)*	*(1,1)*	*(1,25)*	*(0,07)*	*(0,07)*	*(0,03)*	—	—	*[0,17]*	—	*(0,02)*	—	*(4,32)*	*(1,79)*	*(20,89)*
Астраханская губ.	*1,26*	*0,23*	*7,28*	*0,10*	*0,004*	*0,57*	—	—	—	*(0,67)*	*(0,19)*	*(0,03)*	*0,15*	*(0,21)*	*(0,22)*	*(0,15)*	*(0,15)*	*(0,06)*	—	—	—	—	—	—	*[2,33]*	*[0,78]*	*[8,11]*
Среднее	**1,70**	**0,28**	**9,09**	**0,18**	**0,008**	**1,74**	**0,071**	**0,004**	**0,31**	**0,27**	**0,07**	**0,012**	**0,41**	**0,57**	**0,53**	**0,021**	**0,21**	**0,01**	—	—	**0,18**	—	**0,014**	—	**2,63**	**0,97**	**11,87**

Примѣчаніе. 1) Цифры, поставленныя въ скобки ( ), относятся къ изслѣдованіямъ которыя по объему наблюденія или по методамъ собиранія матеріала не могутъ претендовать на высокую точность и поставлены тамъ, гдѣ вычисленная по нимъ норма выходитъ изъ обычнаго ряда другихъ нормъ.

2) Тѣ цифры въ подраздѣленіяхъ графы «Всего», которыя соотвѣтствуютъ строчкамъ, въ которыхъ отсутствуютъ данныя для бѣлковъ—по овощ., мясу, молочн. прод. яйцамъ; для жировъ—по мясу, молочн. прод. и яйцамъ; для углеводовъ—по овощ., мол. прод. и сахару, напечатаны тонкимъ шрифтомъ.

При просмотрѣ вертикальныхъ графъ таблицы мы замѣчаемъ въ общемъ большое сходство данныхъ и только нѣкоторыя цифры, по преимуществу относящіяся къ губерніямъ Херсонской и Олонецкой сильно выходятъ за предѣлы общаго уровня.

Въ среднемъ изъ всѣхъ бюджетовъ мы имѣемъ слѣдующія величины потребленія основныхъ питательныхъ веществъ [1]).

№ 5. Среднее потребленіе питательныхъ элементовъ.

По всѣмъ 19 изслѣдованіямъ.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.
Абсолютн. (въ пуд.)	2,54	0,94	12,63
А принимая потребл. бѣлка за 1,00	1,00	0,37	4,98
По губерніямъ, изслѣдованнымъ наиболѣе совершенными методами.			
Абсолютныя цифры (въ пудахъ) .	2,63	0,97	11,87
Принимая потребленіе бѣлка за 1,00	1,00	0,37	4,51

Абсолютное значеніе этихъ цифръ, среднихъ для потребленія русскаго крестьянства, зависитъ отъ того, насколько использованная нами бюджетная совокупность хозяйствъ и районовъ типична для Европейской Россіи.

Быть увѣренными въ этомъ мы не можемъ, т. к. цѣлый рядъ районовъ Россіи въ нашихъ матеріалахъ не представленъ. Однако въ нашемъ распоряженіи другая гарантія точности полученныхъ цифръ, а именно сравнительно высокая ихъ устойчивость при сравненіи различныхъ районовъ.

Правда, сравнивая между собою крайнія величины потребленія, мы видимъ значительныя расхожденія.

№ 6. Minimum и maximum губернскихъ среднихъ нормъ потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ [2]).

	Пудовъ въ годъ на 1 душу Min.	Max.	Амплитуда.
Бѣлки	2,09	2,82	0,73
Жиры	0,50	1,45	0,95
Углеводы	9,44	13,45	4,01

Но эти цифры крайнихъ отклоненій не могутъ дать яснаго представленія о характерѣ нашихъ рядовъ. Обратимся поэтому къ выясненію устойчивости рядовъ губернскихъ среднихъ потребительныхъ нормъ.

Ихъ мы исчислили по формулѣ $x=\frac{a_1+a_2+a_3+\ldots+a_n}{a.\ n}\ 100$, гдѣ a_1, a_2, a_3, ... a_n —индивидуальныя отклоненія отъ средней; a—среднее потребленіе, n—число цифръ въ ряду.

---

[1]) Во второй части таблицы и вездѣ въ дальнѣйшемъ при выводѣ среднихъ отброшены сильно уклоняющіяся величины, заключенныя въ таблицѣ въ скобки ( ).

[2]) Данныя для группы изслѣдованій, произведенныхъ наиболѣе совершенными методами.

Прежде всего замѣчаемъ неодинаковую колеблемость для различныхъ питательныхъ элементовъ.

Въ бѣлкахъ находимъ ничтожную колебаемость въ 4,55%. Углеводы представляются болѣе эластичными, но и ихъ колебаемость не превышаетъ 11,8%. Наиболѣе эластичными оказываются жиры—для нихъ мы имѣемъ показатель колебаемости 20,3%.

Для опредѣленія типичности этихъ нормъ устойчивости мы можемъ сравнить ихъ съ аналогичными цифрами по другой совокупности бюджетныхъ изслѣдованій, не вошедшихъ въ нашъ сводъ.

Въ прилагаемой таблицѣ находятся данныя о потребленіи питательныхъ элементовъ по нѣкоторымъ русскимъ и иностраннымъ работамъ.

№ 7. Нормы потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ по нѣкоторымъ русскимъ и иностраннымъ работамъ, не вошедшимъ въ нашъ сводъ (×).

Изслѣдуемые и мѣсто изслѣдованія.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы	Изслѣ ователь.	Годъ изслѣдованія.
	Граммовъ въ сутки.				
Земледѣльческ. насел. въ Финляндіи	136	83	580	Sundström.	1905/7
» » » »	177	104	686	»	—
Итальянск. с.-хоз. рабочій. . . .	152	70	659	Albertoni и Novi.	1894
Фермеръ въ Америкѣ.	108	136	493	Atwater.	—
Рабочіе крестьяне	143	108	788	Ranke.	1877
Рабочіе на фабр. Моск губ. . . .	145,8	43,6	579,2	Эрисманъ.	1893
Крестьяне Верейскаго уѣзда Московской губ.	127,	33,4	594,3	Зоринъ.	1887
	125,2	29,6	588,6		
	126,6	53,3	759,0		
Крестьяне Можайскаго уѣзда Московск. губ.	92	27,8	495,5	Скибневскій.	1888
	151,1	51,3	703,6		
Крестьяне Черниговскаго уѣзда Новгородск губ.	113,8	46,1	724,6	Грязновъ.	1880
	136,08	76,23	573,49		
Набойщики на одной изъ фабрикъ Богород. у. Моск. губ.	144,8	69,23	727,65	Шапошниковъ.	1908/9
Астраханскіе пильщики	211	93	868	Судаковъ.	—
Рабочіе въ Финляндіи	159	119	646	Sundström.	1905/7
Рабочіе	131	40	550	Moeschot.	—
Рабочіе при покосѣ.	137	72	352	Pettenkof и Voit.	—
Боварскій дровосѣкъ	135	208	876	Ziebig.	—
Шведскій рабочій	134	79	485	Hultgr. и Landergren.	—
Нагрузчики (Японія)	55	7	294	Towara.	—

Вычисляя въ этой таблицѣ колебанія вертикальныхъ рядовъ, мы получимъ:

№ 8. %% колебаній въ потребленіи бѣлковъ, жировъ и углеводовъ по нѣкоторымъ русскимъ и иностраннымъ работамъ.

	Бѣлки.	Жиры.	Углев.
% колебаній	13,8	76,0	34,6

[1]) По Крестовникову «Питаніе крестьянъ Костромской губерніи» стр. 22.

Сравнивая съ предыдущими цифрами, мы отмѣтимъ ту же закономѣрность. Колебанія высоки для жировъ, меньше для углеводовъ. Что же касается бѣлковъ, то, несмотря на все разнообразіе странъ и народовъ, къ которымъ относятся сведенныя данныя, мы отмѣчаемъ большую устойчивость. Этотъ выводъ находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ данными физіологіи, которыя мы приводили выше.

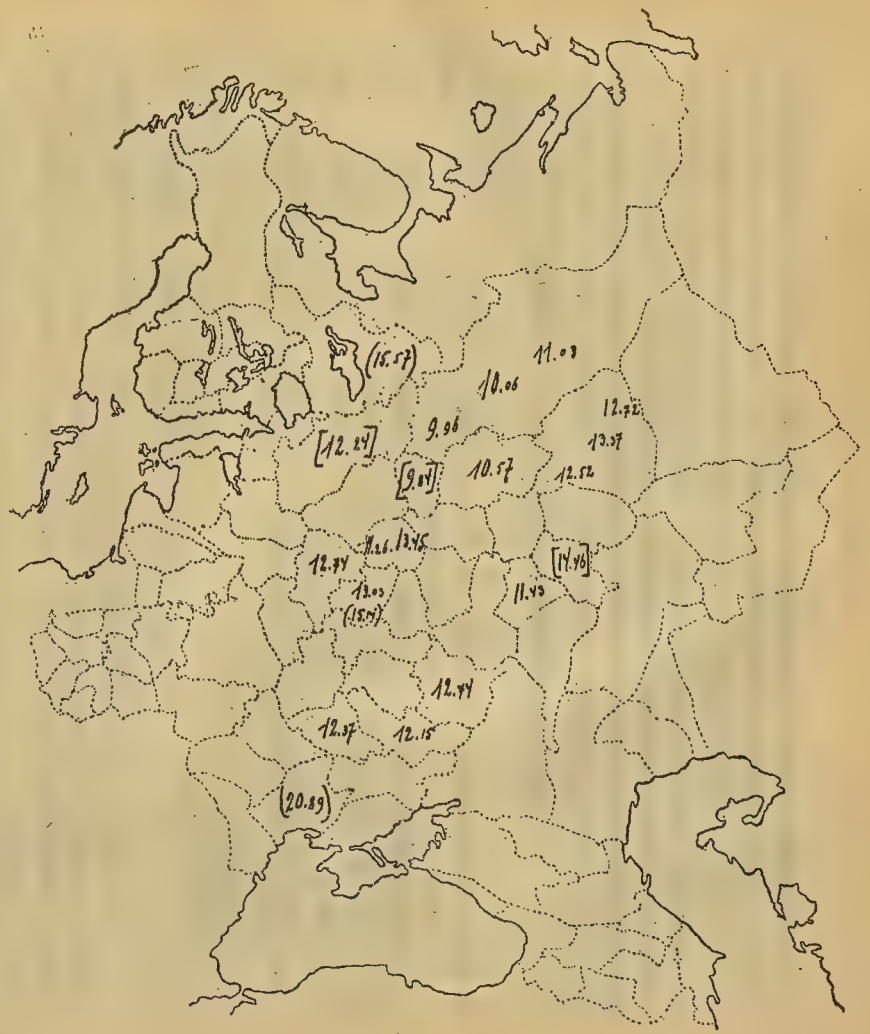
Полагаясь на этотъ выводъ, мы можемъ, при критикѣ данныхъ о потребленіи бѣлковыхъ веществъ, смотрѣть на близость къ средней какъ на показатель вѣрности нашихъ свѣдѣній. Поэтому мы безусловно должны отбросить данныя по Херсонской (57,0% уклоненія отъ средней) и Олонецкой (26,4%) губерніямъ.

Эти отклоненія могутъ быть объяснены недостатками метода собиранія матеріаловъ.

Переходя къ сопоставленію губернскихъ среднихъ между собою, мы расположили наши нормы территоріально на трехъ нижеслѣдующихъ картограммахъ (А—бѣлки, В—жиры и С—углеводы).

Картограмма А. Среднее душевое потребленіе бѣлковъ (въ пудахъ).

Картограмма B. Среднее душевое потребленіе жировъ (въ пудахъ).



Картограмма C. Среднее душевое потребленіе углеводовъ (въ пудахъ).

Получившаяся географическая картина не даетъ намъ возможности намѣтить какіе-либо районы потребленія.

Помимо абсолютныхъ цифръ потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ значительный интересъ представляетъ собою вопросъ о томъ въ какихъ формахъ получаетъ организмъ эти начала, т. к. характеръ питанія будетъ различенъ, въ зависимости отъ того получаются ли бѣлки въ формѣ мяса или хлѣба.

№ 9. Значеніе разныхъ продуктовъ въ питаніи.

	Бѣлки.		Жиры.		Углеводы.	
	Пуды.	%	Пуды.	%	Пуды.	%
Хлѣбъ	1,700	64,2	0,280	28,7	9,09	79,4
Картофель . .	0,180	7,2	0,008	0,9	1,74	12,5
Овощи и фрукты	0,040	1,6	0,004	0,3	0,31	2,2
Мясо	0,28	10,3	0,075	7,7	0,012	0,7
Молочн. прод. .	0,41	15,9	0,570	58,7	0,53	3,7
Яйца	0,021	0,8	0,021	2,2	0,01	—
Сахаръ	—	—	—	—	0,18	1,5
Растит. масло .	—	—	0,014	1,5	—	—
	2,631	100	0,972	100	11,872	100

Мы видимъ, что главную составную массу питательныхъ началъ даютъ хлѣба. Даже въ жирахъ они играютъ видную роль, уступая только молочнымъ продуктамъ, изъ которыхъ получается около 60% всѣхъ жировъ.

Относительное значеніе различныхъ продуктовъ въ питательномъ раціонѣ при соединеніи питательныхъ средствъ въ группы по ихъ происхожденію, помимо чисто теоретическаго интереса, пріобрѣтаетъ уже интересъ практическій.

Выше была установлена усвояемость растительныхъ и животныхъ продуктовъ. Поэтому важно разсчитать, какое же количество изъ суммы потребительныхъ питательныхъ элементовъ, усвоившись, претворилось въ кинетическую энергію.

По нашимъ среднимъ цифрамъ мы имѣемъ слѣдующую картину.

№ 10. Усвояемость питательныхъ началъ.

На 1 душу обоего пола.	Бѣлки.		Жиры.		Углеводы.	
	Потреблено.	Усвоено.	Потреблено.	Усвоено.	Потреблено	Усвоено.
Хлѣбъ	1,70	1,19	0,280	0,240	9,09	8,18
Картофель.	0,18	0,12	0,008	0,007	1,74	1,56
Овощи и фрукты	0,04	0,028	0,004	0,003	0,31	0,28
Мясо.	0,28	0,26	0,075	0,071	0,01	0,01
Молочные продукты.	0,41	0,38	0,57	0,530	0,53	0,51
Яйца	0,02	0,19	0,021	0,019	0,01	0,01
Сахаръ	—	—	—	—	0,18	0,17
Растительное масло	—	—	0,014	0,12	—	—
Всего . . .	2,63	2,17	0,972	0,88	11,87	10,72

Большой интересъ представляетъ территоріальное сопоставленіе относительнаго значенія въ пищѣ различныхъ продуктовъ.

Теоретически можно себѣ представить, что смѣна хозяйственныхъ условій и формъ хозяйства должна отразиться на составѣ пищи.

Сѣверное скотоводческое хозяйство (Вологодск. губ.) имѣетъ отличную структуру отъ южнаго зернового; эти хозяйственные типы должны отличаться и пропорціей производимыхъ продуктовъ, что при извѣстной натуральности потребленія можетъ отразиться на составѣ пищи.

№ 11. Процентъ бѣлковъ, жировъ и углеводовъ данныхъ въ формѣ растительной и животной пищи.

	Бѣлки.		Жиры.		Углеводы.	
	Хлѣба + карт.	Мяса + молока.	Хлѣба + карт.	Мяса + молока.	Хлѣба + карт.	Мяса + молока.
Вятская губернія	74,0	20,4	38,8	56,8	84,0	4,0
Вологодская »	67,6	30,1	11,4	69,5	85,0	5,6
Костромская »	63,4	31,4	12,0	73,2	83,0	8,3
Московскій уѣздъ	59,7	25,8	14,3	50,6	63,9	21,4
Тульская губернія	60,3	26,8	35,2	59,2	86,0	3,6
Пензенская »	68,0	29,8	12,9	72,0	75,0	6,0
Харьковская »	66,6	32,3	27,3	63,1	87,4	7,7
Полтавская »	60,4	25,2	13,5	58,7	73,0	3,4

Изъ таблицы однако видно, что колебанія не особенно велики. Впрочемъ можно высказать предположеніе, что въ дѣйствительности они больше, чѣмъ то показываетъ таблица, ибо группировка продуктовъ по слишкомъ крупнымъ группамъ должна сглаживать районныя различія.

Значительно большее различіе встрѣчаемъ мы сопоставляя наши цыфры съ рабочими и иностранными бюджетами какъ это, видно изъ прилагаемой таблицы № 12[1]).

№ 12. % бѣлковъ животнаго и растительнаго происхожденія.

	Живот.	Растит.
Финляндск. насел.	53	47
Америк. фермеры.	46	54
» изслѣдованія	45	55
Шведскіе рабочіе.	32	68
Рабочіе на фабрикахъ Московской губерніи Богородскаго уѣзда	22	78
Среднее по нашимъ бюджетамъ	**28**	**72**

Сравненіе это не въ пользу Россіи, въ то время какъ по иностраннымъ изслѣдованіямъ количество бѣлковъ животнаго происхожденія приближается къ половинѣ или даже больше половины, въ Россіи оно спускается въ среднемъ до 28%.

[1]) По Крестовникову.

Въ заключеніе нашего очерка мы должны бы еще охарактеризовать питаніе со стороны потребленія такъ называемыхъ вкусовыхъ веществъ, но данныя о таковыхъ мы имѣли лишь по двадцати хозяйствамъ Московскаго уѣзда, который ни въ какомъ случаѣ типичнымъ считаться не можетъ.

Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что спеціально вкусовыя вещества (перецъ, горчица, лавровый листъ и пр.), въ потребленіи крестьянъ встрѣчаются какъ исключеніе.

Что касается приправъ, имѣющихъ отчасти и питательное значеніе, каковы: капуста, огурцы, свекла и др. овощи, то онѣ являются также и вкусовыми веществами, благодаря содержанію кислотъ и эфирныхъ маселъ, но изучать ихъ въ этомъ отношеніи крайне трудно.

Не упоминали мы также о водкѣ. По мнѣнію Крестовникова «алкоголь скорѣе потребляется крестьянами во время работъ, въ видѣ необходимаго дополнительнаго питательнаго средства, чѣмъ въ качествѣ вкусового вещества». Но изслѣдовать потребленіе водки задача крайне трудная.

Практика собиранія бюджетныхъ матеріаловъ наталкивалась на уклончивые отвѣты и мы должны признаться, что едва ли будемъ когда-либо обладать достаточно точными цифрами потребленія алкоголя.

III. Потребительскія нормы отдѣльныхъ продуктовъ.

Данныя, разработанныя нами въ предыдущей главѣ даютъ довольно полную физіологическую картину организаціи питанія сельскаго населенія Россіи, однако практика настроенія продовольственнаго плана требуетъ отъ насъ не столько разложенія потребляемаго на основныя питательныя начала, сколько установленія нормъ потребленія отдѣльныхъ продуктовъ.

Приступая теперь къ изложенію выведенныхъ нами данныхъ о потребленіи различныхъ продуктовъ, мы считаемъ необходимымъ пояснить, какіе продукты нами учитывались и какъ они сведены въ группы. Учету подвергнуты, кромѣ пищевыхъ средствъ нѣкоторые предметы удовлетворенія другихъ потребностей населенія, а именно—мыло, керосинъ, свѣчи, спички и наркотики—табакъ и спиртные напитки. Все разнообразіе потребительныхъ средствъ сведено нами къ шестнадцати группамъ: въ первыя одиннадцать группъ вошли пищевыя средства и въ остальныя всѣ другіе продукты.

Основные принципы и мотивы сведенія однородныхъ продуктовъ въ группы указана нами въ введеніи.

Первая группа—*хлѣба*, въ нее вошли рожь и пшеница зерномъ и мукой, крупы, пшено, овесъ, ячмень, горохъ, другіе зерновые продукты, печеный хлѣбъ, баранки и проч.

Во вторую группу включенъ одинъ *картофель*. Потребленіе картофеля выведено въ натуральномъ видѣ, а кромѣ того картофель переведенъ на хлѣбъ, и вычислены нормы потребленія хлѣба+картофеля въ переводѣ на хлѣбъ.

Третью группу пищевыхъ средствъ составляютъ *овощи и фрукты*.

Далѣе приводятся данныя о потребленіи продуктовъ животноводства.

Въ четвертую группу вошли: *мясо всѣхъ родовъ и сало, птица, дичь, рыба, колбаса, сельди и прочіе консервы.*

Въ пятую группу вошли: *молоко, масло и другіе молочные продукты.*

Въ слѣдующія группы за исключеніемъ десятой и шестнадцатой вошли отдѣльные продукты, не требующіе поясненія.

Въ десятой группѣ сведены: *медъ, патока и разныя приправы и пряности*, но данныя относятся почти цѣликомъ по нѣкоторымъ губерніямъ на одинъ медъ, такъ какъ по остальнымъ продуктамъ данныхъ въ матеріалахъ не имѣлось.

Въ шестнадцатой группѣ взяты водка, пиво и другіе спиртные напитки.

Количество потребляемыхъ продуктовъ, за исключеніемъ яицъ, спичекъ и напитковъ, вычислено нами въ пудахъ. Яйца взяты въ штукахъ, спички—въ пачкахъ и напитки въ ведрахъ.

Потребленіе хлѣба.

По нашимъ даннымъ душевое потребленіе хлѣба въ среднемъ по губерніямъ [1]) захваченнымъ бюджетными изслѣдованіями равно 16 пудамъ хлѣбныхъ продуктовъ (болѣе точно 15,99 п.).

Сравнивая эту цифру съ соотвѣтствующими цифрами, другихъ авторовъ мы видимъ, что она ниже послѣднихъ, а именно:

У Н. А Свавицкаго [2]) по 9 губерніямъ Европейской Россіи на 1 душу зерновыхъ продуктовъ	17,3	пуд.
У Л. Н. Маресса [3]) по 12 губерніямъ Европейской Россіи и Иркутской губ.	19,21	»

Особенно велико расхожденіе нашей нормы съ данными Л. Маресса.

Если мы обратимся къ его работѣ, то увидимъ, что бюджетный матеріалъ, взятый имъ, собранъ въ 70-хъ и 80 годахъ прошлаго столѣтія, и отражаетъ иное построеніе потребленія, отличное отъ современнаго. При этомъ эти данныя мало гарантированы отъ случайности: въ двухъ случаяхъ взято по одному бюджету, въ пяти— по 2 и только въ шести болѣе 10 бюджетовъ. Случайность нѣкоторыхъ данныхъ допускаетъ и самъ Л. Н. Маресъ. Несмотря на послѣднее обстоятельство, все же разница полученыхъ нормъ потребленія хлѣба (3 п.) настолько значительно, что не можетъ объясняться погрѣшностью метода и приводитъ насъ къ заключенію, что потребленіе зерно-

[1]) Безъ Херсонской и Олонецкой губерній.

[2]) Статья С—каго «Крестьянскіе бюджеты» въ энциклопед. словарѣ Брокгаузъ и Эфронъ.

[3]) Статья «Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ» въ сборникѣ «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства» подъ редакц. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Изд. 1897 года.

выхъ продуктовъ за послѣдніе 20—30 лѣтъ сократилось и было отчасти замѣнено потребленіемъ другихъ пищевыхъ средствъ. Что же касается нормы выведенной Н. А. Свавицкимъ, то она исчислена по матеріаламъ вошедшимъ и въ нашу разработку. Получившееся расхожденіе зависитъ отъ того, что въ нашей работѣ къ даннымъ по 9 губерніямъ, которыми располагалъ Н. А. Свавицкій мы прибавили матерьялы по 9 новымъ работамъ, изъ которыхъ большинство касались районовъ съ болѣе низкимъ потребленіемъ хлѣбовъ, благодаря чему средняя по нашей совокупности оказалась ниже средней Н. А. Свавицкаго.

Обращаясь къ отдѣльнымъ даннымъ по губерніямъ и уѣздамъ, мы видимъ, что потребленіе хлѣба весьма различно, даетъ большія уклоненія отъ средней, напримѣръ: по Херсонскому уѣзду 27,46 пуд. или 171,7% отъ средней, по Волоколамскому уѣзду 11 пуд. или 68,8%. Если мы откинемъ эти цифры, какъ мало точныя по методу исчисленія и возьмемъ наиболѣе точныя данныя послѣднихъ земскихъ регистрацій [1]), то и здѣсь отклоненія отъ средней (для этихъ губерній средняя 15,62 п.) составляютъ: по Симбирской губ. 124% (19,45 п.), по Тульской губ. 82% (12,77). Даже въ предѣлахъ одной губерніи наблюдается большая разница въ потребленіи хлѣба по районамъ губерніи.

Такъ, напримѣръ, по Костромской губерніи хлѣба потребляется на душу:

	Всего.	Въ %% къ средней
Въ I районѣ	14,666 п.	или 110,6%
» II »	11,67 »	» 88,0%
» III »	12,71 »	» 95,8%
» IV »	14,35 »	» 108,2%
Среднее по губерніи	13,26 п.	или 100 %

Также, напримѣръ, по Пензенской губерніи потребленіе хлѣба колеблется:

	Всего.	Въ %% къ средней.
Въ I Нечерноземн. Земледѣльч. р. . .	15,54 п.	или 109,8%
» II » Промыслов. » . .	14,22 »	» 100,5%
» III Черноземн. Земледѣльч. » . .	14,4 »	» 101,6%
» IV » Промыслов. » . .	12,47 »	» 88, %
По губерніи среднее	14,16 п.	или 100 %

Разница въ потребленіи хлѣба зависитъ отъ различія формъ экономической жизни населенія, и чѣмъ рѣзче разница въ формахъ экономической жизни, по тѣмъ или инымъ мѣстностямъ, тѣмъ больше разницы въ потребленіи хлѣба мы находимъ.

[1]) По губерніямъ: Вологодской, Вятской, Костромской, Московскаго у., Калужской, Тульской, Харьковской, Полтавской, Воронежской, Пензенской, Симбирской и др.

Такъ, если мы сравнимъ колебанія въ потребленіи хлѣба по тремъ уѣздамъ, Вятской губерніи съ болѣе или менѣе однообразной экономической структурой съ приведенными уже колебаніями потребленія хлѣба по четыремъ районамъ Костромской губерніи довольно рѣзко отличающимся по своей экономической структурѣ [1]), то увидимъ, что въ Вятской губерніи потребленіе болѣе постоянно, а именно:

Въ Слободскомъ у. потребленіе хлѣба	17,73 п.	или	99,5%
» Вятскомъ » » »	18,50 »	»	103,8%
» Орловскомъ » » »	17,20 »	»	96,5%
Среднее по 3 уѣздамъ. .	17,82 п.	или	100%

Отсюда видно, что средняя норма по всѣмъ губерніямъ имѣетъ чисто условный характеръ, зависящій отъ характера той совокупности губерній и уѣздовъ, которые подверглись бюджетнымъ обслѣдованіямъ. Характернымъ для потребленія не только хлѣбовъ, а, какъ увидимъ дальше, и другихъ продуктовъ постоянная разница по отдѣльнымъ районамъ, обусловленная различными экономическими особенностями ихъ. Поэтому необходимо наибольшее вниманіе обратить на это различіе въ потребленіи и наблюденіе правильностей и зависимости его отъ мѣстныхъ условій.

Въ бюджетной литературѣ отмѣченъ рядъ зависимостей потребленія хлѣбовъ отъ другихъ экономическихъ факторовъ. Такъ напримѣръ неоднократно отмѣчалось возрастаніе потребленія хлѣбовъ по мѣрѣ расширенія посѣвной площади.

Такъ напримѣръ имѣемъ:

Старобѣльскій у., Харьковской губ.

Группы хозяйствъ по площади посѣва.	Годовое душевое потребленіе хлѣбовъ.
0,0 дес. . .	13,6 пуда.
0,1—3,0 » . .	13,9 »
3,1—7,5 » . .	17,9 »
7,6—15,0 » . .	17,6 »
15,1—00 » . .	20,2 »
Среднее. . .	10,8 пуда.

Вельскій у., Вологодской губ.

Группы хозяйствъ по площади посѣва.	Годовое душевое потребленіе хлѣбовъ.
0—2,0 дес. . .	12,2 пуда.
2,1—3,0 » . .	13,0 »
3,1—4,0 » . .	12,9 »
4,1—6,0 » . .	15,0 »
6,1—00 » . .	17,2 »
Среднее . . .	13,7 пуда.

Еще большій интересъ представляетъ собою связь потребленія хлѣбовъ со степенью натуральности хозяйства и высотою благосостоянія потребителя. Въ Старобѣльской бюджетной работѣ эту зависимость освѣщаетъ слѣдующая небольшая комбинаціонная таблица.

[1]) Это рѣзкое различіе структуры и побудило изслѣдователей разсматривать бюджетный матеріалъ по районамъ, а не по уѣздамъ или по цѣлой только губерніи, какъ то обычно дѣлается въ земской статистикѣ.

№ 13. Потребленіе хлѣбныхъ продуктовъ по губерніямъ.

(Въ среднемъ на одну душу въ пудахъ).

Названіе губерній и уѣздовъ.	Среднее душевое потребленіе хлѣба въ пудахъ.	Минимальное потребленіе въ %% отъ средн.	Максимальное потребленіе въ %% отъ средн.
Вятская губернія:			
Слободской уѣздъ	17,73	71,0	133,2
Вятскій »	18,50	66,3	138,3
Орловскій »	17,20	76,5	164,4
Среднее по 3 уѣздамъ	*17,82*	—	—
Вологодская губернія:			
Тотемскій уѣздъ	14,82	91,7	105,2
Вельскій »	13,65	89,3	128,1
Вологодскій »	14,49	81,5	157,4
Среднее по 3 уѣздамъ	*14,33*	—	—
Олонецкая губернія	*(22,02)*	—	—
Новгородская губернія	*(16,1)*	*(55,3)*	*(157,7)*
Костромская губернія:			
I районъ.	14,56	—	—
II »	11,67	—	—
III »	12,71	—	—
IV »	14,35	—	—
Среднее по губерніи	*13,33*	*74,6*	*125,7*
Ярославская губернія	*(13,80)*	*(77,1)*	*(104,5)*
Московская губернія:			
Московскій уѣздъ	*13,87*	—	—
Волоколамскій уѣздъ	*(11,0)*	*(70,4)*	*(119,0)*
Смоленская губернія	*(13,89)*	—	—
Калужская »	*16,93*	—	—
Козельскій у., Калужской губ.	(20,49	*(77,6)*	*(129,3)*
Тульская губернія:			
Нечерноземный районъ	12,28	—	—
Черноземный »	13,26	—	—
Среднее по губерніи	*12,77*	*76,3*	*115,0*
Пензенская губернія:			
I Нечерноземный земледѣльч. районъ	15,54	—	—
II » промыслов »	14,22	—	—
III Черноземный земледѣльч. »	14,40	—	—
IV » промыслов. »	12,47	—	—
Среднее по губерніи	*14,16*	—	—
Симбирская губернія.	*19,45*	—	—
Воронежская губернія	*18,04*	*83,2*	*112,2*
Харьковская губ., Старобѣльскій уѣздъ	*16,76*	*60,3*	*118,2*
Полтавская губернія	*14,48*	*62,9*	*134,4*
Херсонская губ., Херсонскій уѣздъ	*(27,46)*	*(68,5)*	*(135,0)*
Астраханское казачье войско	*(11,9)*	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**16,24**	**82**	**24**

Картограмма № 1. Среднее душевое потребленіе хлѣба.

Годовой расходъ на хлѣбъ въ рубляхъ на одного ѣдока (натурой и деньгами) въ зависимости отъ высоты бюджета и % денежности валового дохода.

Высота бюджета ѣдока. (Рубли).	% денежности валоваго дохода. 0—50%.	50%—75%.	75%—00.
0 —50,0.	17,3	17,9	15,4
50,1—70,0.	25,9	23,0	18,8
70,1—90,0.	23,6	21,8	—
90,1—110,0.	31,7	26,6	19,3
110,1—00.	30,9	27,0	25,7
Среднее	25,9	23,3	20,3

Изъ таблицы видно, что увеличеніе натуральности хозяйства повышаетъ въ среднемъ на 25% потребленіе хлѣбовъ.

Потребленіе хлѣба по губерніямъ и уѣздамъ по тѣмъ матеріаламъ, которые были въ нашемъ распоряженіи, представляется въ слѣдующихъ цифрахъ. (Табл. № 13 см. на пред. стр.).

Во второй и третьей графѣ таблицы даны минимумъ и максимумъ потребленія хлѣба въ %% къ средней нормѣ по губерніи или уѣзду. Эти данныя были взяты не для единичныхъ случаевъ потребленія, а для посѣвныхъ группъ, представляютъ минимумъ и максимумъ среднихъ по посѣвнымъ группамъ. Только по Новгородской губ., вслѣдствіе малочисленности бюджетовъ, взяты минимумъ и максимумъ по единичнымъ хозяйствамъ, и поэтому для этой губерніи получилось весьма сильное уклоненіе. Такимъ же образомъ выведены минимумъ и максимумъ и по другимъ потребительнымъ средствамъ.

При всемъ разнообразіи потребительныхъ нормъ нельзя не замѣтить въ таблицѣ или особенно по прилагаемой картограммѣ № 1 нѣкоторой районности въ потребленіи хлѣба, уже отмѣчавшейся ранѣе Н. А. Свавицкимъ въ его цитированной нами работѣ.

Обращаютъ на себя вниманіе центральныя губерніи пониженной нормой потребленія. Окраинныя губерніи въ общемъ имѣютъ повышенныя нормы. Если взять губерніи: Костромскую, Ярославскую, Московскую, Смоленскую, Калужскую и Тульскую, то средняя норма для этого района—13,65 пуд. [1]). По остальнымъ губерніямъ (безъ Астраханской, какъ имѣющей противоположную тенденцію, обусловленную исключительными условіями), съ трехъ сторонъ опоясывающихъ центральный районъ, средняя норма потребленія—18,06 пуд. Если откинуть данныя, не вполнѣ достовѣрныя (по губерніямъ: Олонецкой, Новгородской, Херсонской), то и по остальнымъ окраиннымъ губерніямъ средняя норма значительно превышаетъ среднюю норму центральнаго района, а именно—16,08 пуд.

---

[1]) По Калужской губерніи въ расчетъ принята только погубернская норма, а Козельская норма оставлена какъ устарѣвшая.

Составъ потребляемыхъ хлѣбовъ.

При выводѣ нормъ потребленія хлѣба всѣ хлѣбные продукты были распредѣлены на четыре группы: 1) рожь, 2) пшеница, 3) крупы и пшено и 4) другіе хлѣба. Въ предѣлахъ этой группировки нами и исчислены данныя о количественномъ составѣ хлѣбной пищи по губерніямъ, приводимыя въ нижеслѣдующей таблицѣ. (См. табл. № 14).

Изъ таблицы видно, что главнымъ хлѣбнымъ продуктомъ является рожь: въ большинствѣ случаевъ она занимаетъ первое мѣсто и только въ южныхъ губерніяхъ переходитъ на второе мѣсто, уступая первое пшеницѣ.

Сравнивая прилагаемыя картограммы потребленія разныхъ хлѣбовъ (№№ 2, 3, 4, 5) съ картограммой полевыхъ культуръ [1]) (въ 1911 г.) Европ. Россіи (№ 6) можно установить связь между преобладаніемъ тѣхъ или иныхъ культуръ и значеніемъ соотвѣтствующихъ продуктовъ въ составѣ потребляемыхъ хлѣбахъ.

Первыя двѣ картограммы (№№ 2, 3) указываютъ на преобладаніе ржи въ потребленіи тамъ, гдѣ культура ржи стоитъ на первомъ мѣстѣ и на большое значеніе пшеницы въ потребленіи въ губерніяхъ съ преобладаніемъ культуры пшеницы (губерніи: Полтавская, Старобѣльскій у. Харьк. губ., Херсонскій у.). Въ первомъ районѣ рожь занимаетъ въ среднемъ 77% отъ всѣхъ хлѣбовъ. Только Московскій уѣздъ не подчиняется этому правилу: мало потребляетъ ржи (41,6%) и сравнительно много пшеницы (18,7%), что, вѣроятно, объясняется вліяніемъ г. Москвы [2]).

Потребленіе крупъ и пшена въ общемъ въ сѣверныхъ губерніяхъ меньше чѣмъ въ центрѣ и югѣ Россіи (см. картограмму № 4). Въ среднемъ крупы занимаютъ 7,6%. Наибольшій процентъ даютъ Пензенская и Симбирская губерніи, входящія въ составъ единственнаго района съ большимъ относительнымъ значеніемъ культуры проса. Наименьшій % крупъ даютъ Вологодская (1,6%) и Вятская (2,47%) губерніи.

«Другіе хлѣба», а именно: овесъ, ячмень, гречиха и др. въ видѣ муки, горохъ, печеный хлѣбъ, баранки и проч. хлѣбныя издѣлія, составляютъ большой % отъ всѣхъ хлѣбовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ (см. картограмму № 5). Въ Вельскомъ уѣздѣ, Волог. губ., другіе хлѣба составляютъ 41,62%, въ Старобѣльскомъ у.—только 1,14%.

---

[1]) Картограмма полевыхъ культуръ составлена по даннымъ книги проф. А. Ѳ. Фортунатова: «Нѣсколько страницъ изъ экономіи и статистики сельскаго хозяйства». Изд. 3-е, 1913 г.

[2]) Волоколамскій у., Москов. губ., правильности не нарушаетъ: имѣетъ 82,3% ржи.

№ 14. Составъ потребляемыхъ хлѣбовъ по губерніямъ.

(Въ процентахъ къ итогу).

Названіе губерній и уѣздовъ.	% ржи.	% пшеницы.	% крупъ и пшена.	% другихъ хлѣбовъ.
Вятская губенія:				
Слободскій уѣздъ	77,40	0,28	2,37	20,0
Вятскій »	70,30	0,30	2,50	26,90
Орловскій »	70,42	0,29	2,56	26,9
Среднее по 3 уѣздамъ	*72,70*	*0,29*	*2,47*	*24,6*
Вологодская губернія:				
Тотемскій уѣздъ	58,23	9,11	5,60	27,06
Вельскій »	54,72	3,37	0,29	41,62
Вологодскій »	64,73	16,08	1,60	17,59
Среднее по 3 уѣздамъ	*59,23*	*9,52*	*2,49*	*28,76*
Олонецкая губернія *)	*(92,12)*	—	*7,88*	—
Новгородская губ. *)	*(70,80)*	*(3,10)*	—	*(26,10)*
Костромская губернія:				
I районъ	74,80	16,66	3,75	5,39
II »	81,0	6,30	3,30	9,40
III »	75,10	5,0	6,14	13,76
IV »	66,90	12,25	5,0	15,85
Среднее по губерніи	*74,45*	*10,05*	*4,55*	10,95
Ярославская губ. *)	*(86,30)*	—	—	*(13,70)*
Московская губернія:				
Московскій уѣздъ	*41,60*	*18,70*	*9,40*	*30,30*
Волоколамскій уѣздъ	*(82,30)*	*(4,80)*	*(12,90)*	
Смоленская губ.	*(85,20)*	*(2,74)*	*(12,06)*	
Калужская губернія	*(83,30)*	*3,37*	*11,70*	*1,63*
Козельскій уѣздъ, Калужской губ.	(64,96)	*(0,63)*	*(2,88)*	*(31,53)*
Тульская губернія:				
Нечерноземный районъ	85,50	—	7,0	7,5
Черноземный районъ	88,90	—	6,72	4,29
Среднее по губерніи	*87,25*	—	*6,86*	*5,89*
Пензенская губернія:				
I нечерн. земл. р.	77,01	2,71	18,20	2,08
II » пром. р.	75,70	2,65	18,35	3,30
III черноз. земл р.	71,50	2,30	24,10	2,10
IV » пром. р.	75,40	10,42	11,10	3,08
Среднее по губерніи	*74,90*	*4,52*	*17,94*	*2,64*
Симбирская губернія	*64,58*	*10,49*	*13,26*	*11,67*
Воронежская губернія	*67,63*	*15,47*	*7,34*	*9,56*
Харьк. губ. Старобѣльскій уѣздъ	*19,63*	*74,58*	*4,65*	*1,14*
Полтавская губернія	*46,60*	*33,30*	*6,0*	*14,10*
Херс. губ. Херсонскій уѣздъ	*(36,10)*	*(54,50)*	*(8,7)*	—
Астраханская каз. в. *)	—	—	*(4,2)*	—

*) Имѣвшійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ не позволялъ внести %% остальныхъ хлѣбовъ.

Картограмма № 3. % пшеницы въ потребляемомъ хлѣбѣ.

Картограмма № 2. % ржи въ потребляемомъ хлѣбѣ.

Картограмма № 4. % крупъ и пшена въ потребляемомъ хлѣбѣ.

Картограмма № 5. % «другихъ хлѣбовъ» въ потребляемомъ хлѣбѣ.

Картограмма № 6. Раіоны полевой культуры (1911 г.).
Объясненіе знаковъ: Р—рожь, О—овесъ, Пш.—пшеница, Пл.—полба, Пр.—просо, Я—ячмень, К—картофель, Ку—кукуруза, Л—ленъ и Гр.—гречиха.

Помимо районныхъ различій на составъ потребляемыхъ хлѣбовъ оказываютъ вліяніе рядъ другихъ экономическихъ факторовъ.

Такъ напримѣръ по Старобѣльскому уѣзду Харьковской губерніи размѣръ посѣва слѣдующимъ образомъ отразился на составѣ потребленія.

На одного «ѣдока» потребляется въ годъ хлѣбныхъ продуктовъ.

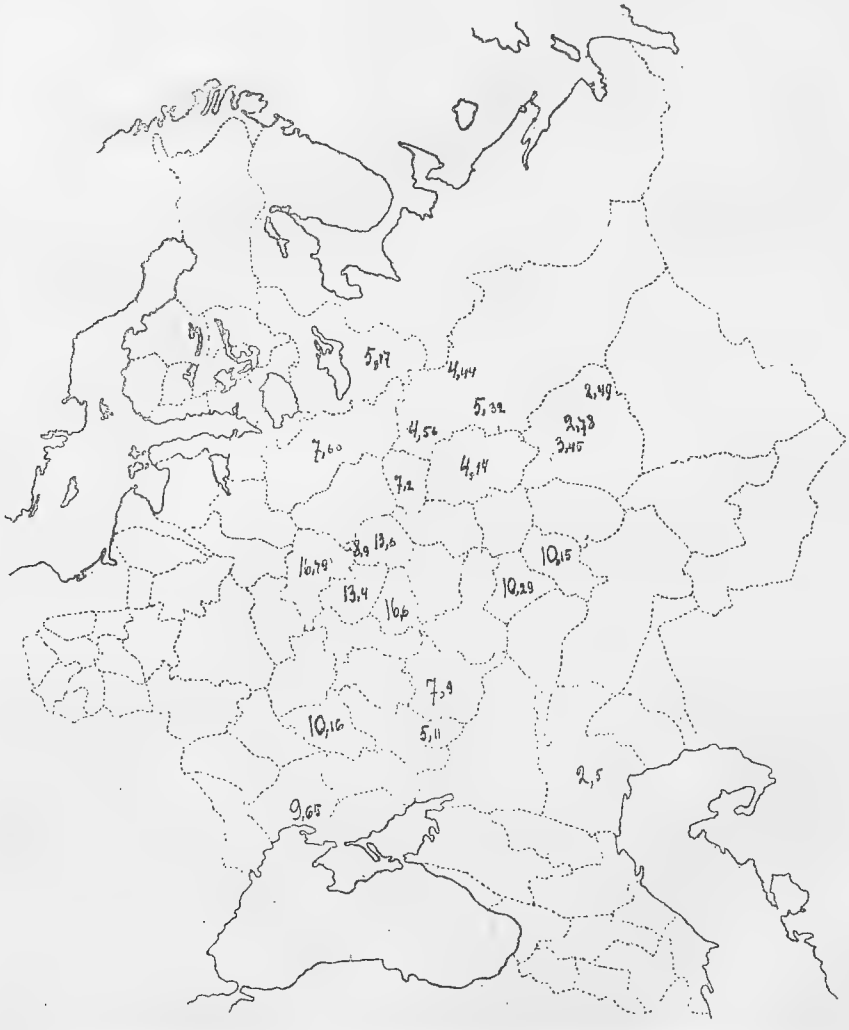
Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (дес.).	Муки пшеничной.	Муки ржаной.	Чернаго хлѣба покупн.	Булки покупной.	Крупы.	Всего хлѣбныхъ продуктовъ.	На 1 пудъ потребляемаго ржаного хлѣба потребляется пшеничн.
	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.
0,0	9,61	4,33	4,47	0,01	0,64	19,06	1,09
0,1—3,0	13,15	5,68	0,10	0,04	0,50	19,47	2,27
3,1—7,5	19,00	5,07	—	0,05	0,93	25,05	3,75
7,6—15,0 . . .	18,44	4,67	—	0,03	1,50	24,64	3,95
15,1—00 . . .	21,89	5,03	—	0,00	1,35	28,·2	4,36
Среднее . .	18,75	4,95	0,25	0,01	1,19	25,18	3,79

Аналогичное вліяніе оказываетъ повышеніе благосостоянія хозяйства и увеличеніе его промысловости.

Потребленіе картофеля.

Говоря о потребленіи картофеля, приходится прежде всего отмѣтить неустойчивость нормы. Выведенная по нашимъ даннымъ средняя норма потребленія (8,7 пуд.) совершенно не можетъ дать представленія о значеніи картофеля въ питаніи деревни, такъ какъ уклоненія отъ нея весьма велики: максимальное потребленіе въ Тульской губерніи (16,6 п.) 191% (въ Смоленской губ. 16,79 п. или 193%), а минимальное въ Вятской губ. (2,9 пуд.) — 33%.

По отдѣльнымъ губ. и уѣздамъ потребленіе картофеля на 1 душу таково: (См табл. № 15.).



Картограмма № 7. Среднее душевое потребленіе картофеля (пуды).

№ 15. Потребленіе картофеля по губерніямъ.

(Въ среднемъ на одну душу въ пудахъ).

Названіе губерній и уѣздовъ.	Средняя норма потребленія въ пуд.	Минимумъ въ %% отъ средней.	Максимумъ въ %% отъ средней.
Вятская губернія:			
Слободской уѣздъ	2,49	92,4	135,3
Вятскій »	2,78	87,8	131,0
Орловскій »	3,45	88,4	175,3
Среднее по 3 уѣздамъ	*2,90*	*89,4*	*147,2*
Вологодская губернія:			
Тотемскій уѣздъ	5,32	—	—
Вельскій »	4,44	—	—
Вологодскій »	4,56	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	*4,74*	—	—
Олонецкая губернія	*(5,17)*	*(90,9)*	*(109,2)*
Новгородская губернія	*(7,60)*	*(64,5)*	*(154,0)*
Костромская губернія:			
I районъ	4,09	—	—
II »	5,40	—	—
III »	3,23	—	—
IV »	3,83	—	—
Среднее по губерніи	*4,14*	*74,8*	*125,0*
Ярославская губернія	*(7,20)*	*(70,8)*	*(123,6)*
Московская губернія:			
Московскій уѣздъ	*13,60*	—	—
Волоколамскій уѣздъ	*(8,9)*	*(40,5)*	*(134,5)*
Смоленская губернія	*(16,79)*	*(40,0)*	*(246,0)*
Калужская губернія	*13,40*	—	—
Козельскій у., Калужской губ.	*(13,04)*	—	—
Тульская губернія:			
Нечерноземный районъ	14,50	—	—
Черноземный »	18,70	—	—
Среднее по губерніи	*16,60*	—	—
Пензенская губернія:			
I нечерноземн. землед. районъ	11,02	—	—
II » пром. »	10,55	—	—
III черноземн. землед. »	10,0	—	—
IV » пром. »	9,60	—	—
Среднее по губерніи	*10,29*	—	—
Симбирская губернія	*10,15*	—	—
Воронежская губернія	*7,90*	—	—
Старобѣльскій у., Харьковской губ.	*5,11*	86,8	115,9
Полтавская губернія	*10,16*	75,3	105,6
Херсонскій у., Херсонской губ.	*(9,65)*	*(72,5)*	*(127,5)*
Астраханское казачье войско	*(2,50)*	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	8,93	—	—

Изъ таблицы и изъ картограммы № 7, можно видѣть, что наблюдается нѣкоторая районность въ потребленіи картофеля. Высокими нормами отличаются губерніи центра: Московская, Смоленская, Калужская и Тульская. Средняя норма для этого района—13,86 пуд., а безъ Смоленской губерніи (имѣющ. малодостовѣрн. данныя)—13,10 пуд. Сѣверныя губерніи составляютъ районъ съ малымъ потребленіемъ картофеля, а именно губерніи: Олонецкая, Новгородская, Вологодская, Костромская, Ярославская и Вятская.

Средняя норма для этихъ губерній—5,26 п. (по губерніямъ: Вологодской, Костромской и Вятской средняя—3,87 п.).

Третій районъ намѣчается въ полосѣ чернозема: губерніи Симбирская, Пензенская, Воронежская, Старобѣльскій у., Херсонскій у. и Полтавская губернія. Средняя норма для этого района—8,88 п. Слѣдовательно, потребленіе картофеля велико сравнительно въ центрѣ и уменьшается къ окраинамъ.

Сравнивая полученныя нами нормы потребленія сельскаго населенія съ данными потребленія промышленныхъ рабочихъ, мы должны отмѣтить, что первыя значительно превосходятъ вторые.

Такъ, напримѣръ, для центральнаго района имѣемъ слѣдующія данныя [1]).

Потребляется картофель сельскимъ населеніемъ въ центральномъ промышленномъ районѣ.	13,10	пуд.	на	1 душу.
Въ Московскомъ уѣздѣ	13,60	»	»	1 »
Рабочими на фабрикѣ Ф. Рабенекъ, въ Московскомъ уѣздѣ	1,3	»	»	1 ѣдока.
Тоже (дѣвичья артель)	1,88	»	»	1 »
Рабочими на фабрикѣ Т-ва А. Гюбнеръ въ Москвѣ (по 4 артелямъ среднее.	6,10	»	»	1 »

Въ нѣмецкихъ рабочихъ семьяхъ картофеля потребляется 5,62 п. на 1 душу [2]).

Здѣсь необходимо замѣтить, что рабочіе потребляютъ сравнительно много хлѣба; такъ въ 4 артеляхъ хлѣбныхъ продуктовъ потребляется 27,5 пуд. на ѣдока въ годъ [3]), что соотвѣтствуетъ потребленію 19,7 пудовъ на одну душу, сельское же населеніе Московскаго уѣзда потребляетъ 13,87 пуд. на 1 душу.

Хлѣбъ и картофель близки другъ къ другу по питательнымъ свойствамъ (оба являются источниками углеводовъ), по этому нами выведены нормы потребленія того и другого вмѣстѣ.

Считая, что 1 пудъ картофеля соотвѣтствуетъ 0,19 пуд. хлѣба (ржи), въ нижеслѣдующей таблицѣ мы приводимъ данныя потребленія картофеля въ переводѣ на хлѣбъ и суммарнаго потребленія хлѣба и картофеля.

---

[1]) Данныя о потребленіи картофеля рабочими взяты изъ книги И. М. Козьминыхъ-Ланина: «Артельное харчеваніе фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губерніи» (стр. 50 предисловія).

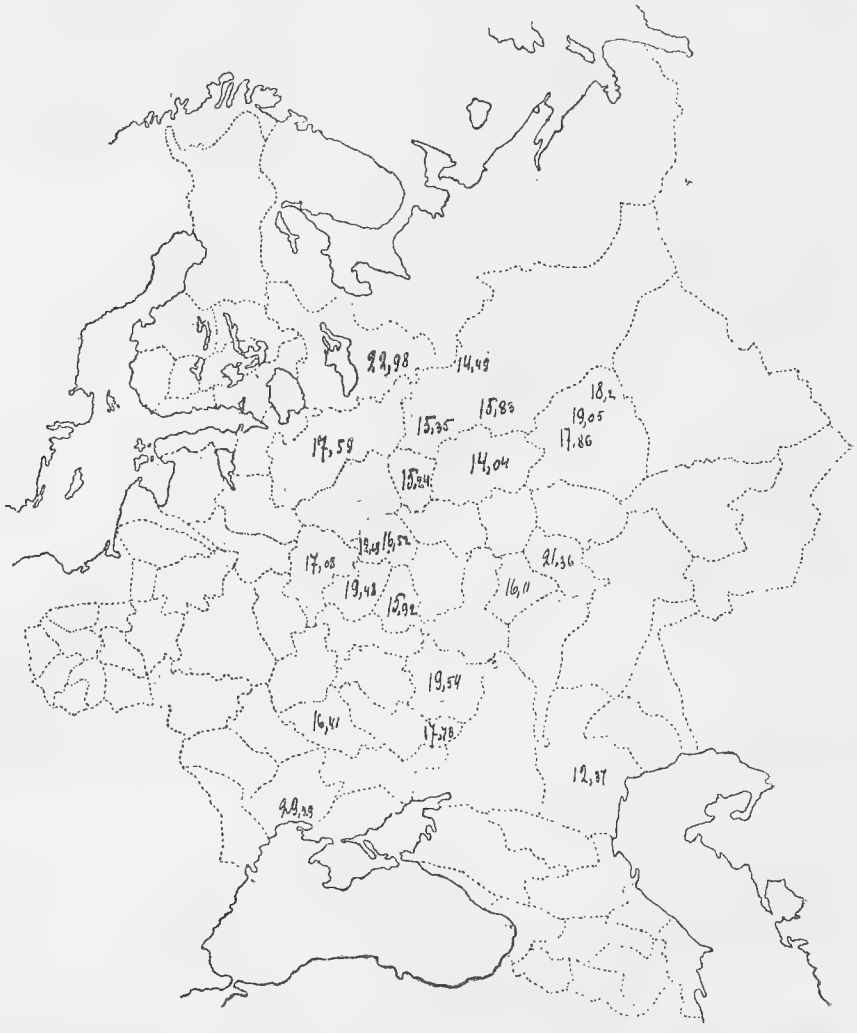
[2]) См. тамъ-же.

[3]) См. тамъ-же стр. 24 предисловія.

№ 16. Нормы потребленія хлѣбовъ + картофеля въ переводѣ на хлѣбъ.
(На одну среднюю душу въ пудахъ).

Названіе губерній и уѣздовъ.	Потребленіе картофеля въ переводѣ на хлѣбъ.	Потребленіе хлѣба + картофеля въ переводѣ.
	Пуды.	Пуды.
Вятская губернія:		
Слободскій уѣздъ	*0,47*	18,20
Вятскій уѣздъ	0,55	19,05
Орловскій »	0,66	17,86
Среднее по 3 уѣздамъ	*0,56*	*18,37*
Вологодская губернія:		
Тотемскій уѣздъ	1,01	15,83
Веньскій »	0,84	14,49
Виногодскій »	0,86	15,35
Среднее по 3 уѣздамъ	*0,90*	*15,23*
Олонецкая губернія	*(0,96)*	*(22,98)*
Новгородская губернія	*(1,49)*	*(17,59)*
Костромская губернія:		
I районъ	0,78	15,34
II »	1,02	12,69
III »	0,61	13,32
IV »	0,73	15,08
Среднее по губерніи	*0,78*	*14,11*
Ярославская губернія	*(1,44)*	*(15,24)*
Московская губернія:		
Московскій уѣздъ	*2,65*	*16,52*
Волоколамскій уѣздъ	*(1,69)*	*(12,69)*
Смоленская губернія	*(3,19)*	*(17,08)*
Калужская губернія	*2,55*	*19,48*
Козельскій у, Калужской губ.	*(2,48)*	*(22,97)*
Тульская губернія:		
Нечерноземный районъ	2,76	15,04
Черноземный »	3,55	16,81
Среднее по губерніи	*3,15*	*15,92*
Пензенская губернія:		
I Нечерн. Землед. районъ	2,09	17,63
II » Промысл. районъ	2,0	16,22
III Черноземн. Землед. районъ	1,90	16,30
IV » Промысл. районъ	1,83	14,30
Среднее по губерніи	*1,95*	*16,11*
Симбирская губернія.	*1,91*	*21,36*
Воронежская губернія	*1,50*	*19,54*
Старобѣльскій у. Харьковской губ.	*0,97*	*17,73*
Полтавская губернія	*1,93*	*16,41*
Херсонскій у. Херсонской губ.	*(1,83)*	*(29,29)*
Астраханское казачье войско	*(0,47)*	*(12,37)*
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**1,65**	**17,94**

Сравнивая эти данныя съ данными о потребленіи хлѣба, мы не находимъ значительнаго уравниванія нормъ потребленія



Картограмма № 8. Среднее душевое потребленіе хлѣба+картофеля въ переводѣ на хлѣбъ.

Въ хлѣбныхъ нормахъ средній % отклоненій отъ средней—18,4, а въ этихъ нормахъ—15,7. Тѣ же почти, что и для хлѣба, процентныя выраженія минимума и максимума потребленія остаются и здѣсь.

Потребленіе овощей и фруктовъ.

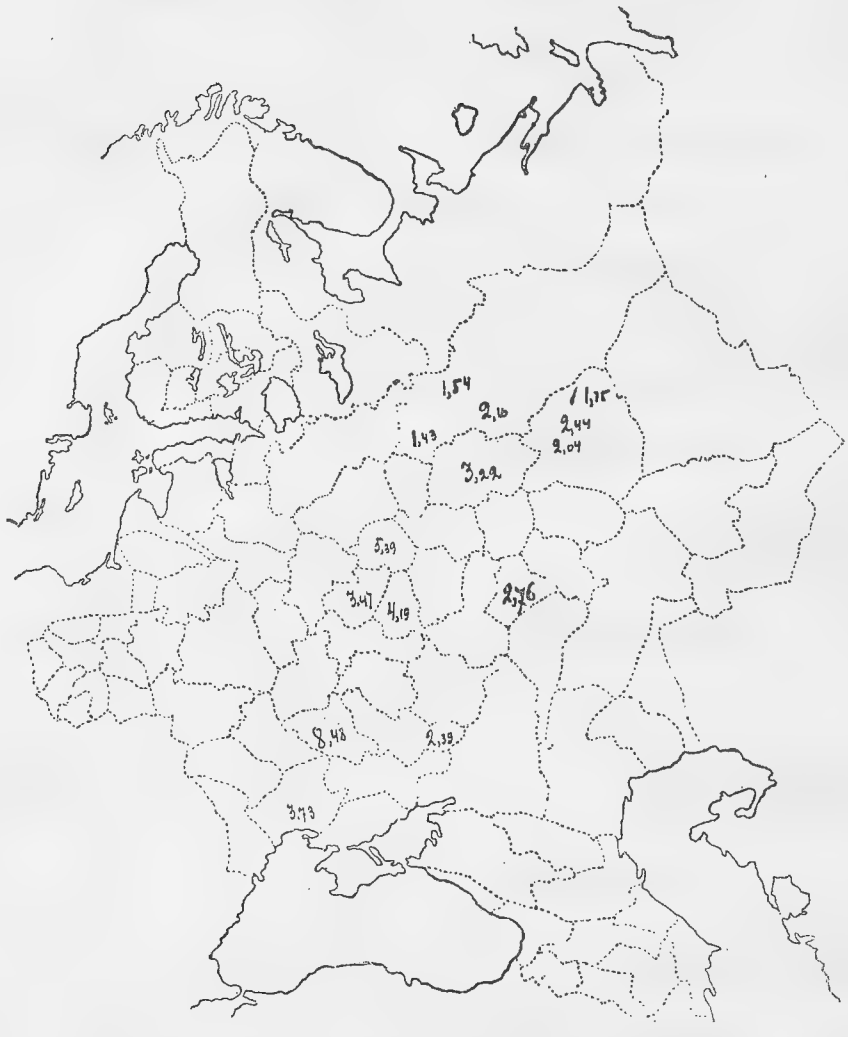
Данныя о потребленіи овощей и фруктовъ мы приводимъ только по 10 губерніямъ за неимѣніемъ по другимъ губерніямъ соотвѣтствующаго матеріала. Средняя норма потребленія овощей и фруктовъ по даннымъ губерніямъ 3,74 пуд.

№ 17. Потребленіе овощей и фруктовъ по губерніямъ.

(На 1 среднюю душу въ пудахъ).

Названіе губерній и уѣздовъ.	Средняя норма потребленія. Пуды.	Минимумъ въ %% отъ средней.	Максимумъ въ %% отъ средней.
Вятская губернія:			
Слободской уѣздъ	1,75	63,4	137,0
Вятскій »	2,44	50,8	148,5
Орловскій »	2,04	78,4	213,2
Среднее по 3 уѣздамъ	*2,08*	—	—
Вологодская губернія:			
Тотемскій уѣздъ	2,16	80,5	—
Вельскій »	1,54	—	—
Вологодскій »	1,43	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	*1,71*	—	—
Костромская губернія:			
I районъ	3,48	—	—
II »	3,43	—	—
III »	2,45	—	—
IV »	3,53	—	—
Среднее по губерніи	*3,22*	*61,6*	*(134,9)*
Московскій уѣздъ	*5,39*	—	—
Калужская губернія	*3,47*	—	—
Тульская губернія:			
Нечерноземный районъ	3,57	—	—
Черноземный »	4,81	—	—
Среднее по губерніи	*4,19*	*87,3*	*153,5*
Пензенская губернія:			
I Нечерноз. земледѣльч. районъ	2,57	—	—
II » промысл. »	2,70	—	—
III Черноз. земледѣльч. »	5,01	—	—
IV » промысл. »	0,78	—	—
Среднее по губерніи	*2,76*	—	—
Старобѣльскій у., Харьк. губ.	*2,39*	—	—
Полтавская губернія	*8,48*	*66,1*	*114,8*
Херсонскій у., Херсонской губ.	*(3,73)*	*(75,3)*	*(124,9)*
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**3,74**	—	—

Изъ этихъ немногочисленныхъ данныхъ трудно вывести правильность въ потребленіи овощей, но все же можно отмѣтить разницу въ потребленіи центра и окраины (сѣверной и восточной), что видно изъ картограммы № 9.



Картограмма № 9. Среднее душевое потребленіе овощей и фруктовъ.

Средняя норма потребленія овощей по губерніямъ:

Калужской, Тульской, Московск. у. . . . . 4,35 пуд.
Средняя норма по сѣвернымъ и восточнымъ губерн. [1]) . 2,43 »

Полтавская губернія рѣзко выдѣляется изъ всѣхъ высокимъ потребленіемъ овощей и фруктовъ (8,48 п.).

---

[1]) Губерніи: Вологодск., Вятск., Костромск., Пензенск., Старобѣльск. у. Харьк. губ.

Потребленіе мяса, сала и проч.

Эта группа пищевыхъ веществъ слагается изъ мяса всѣхъ родовъ, сала, птицы и дичи, рыбы, колбасы, сельдей и проч. консервовъ. Въ большинствѣ случаевъ главнымъ среди этихъ продуктовъ является мясо, но по отдѣльнымъ губерніямъ и остальные изъ перечисленныхъ продуктовъ играютъ большую роль въ «мясномъ» питаніи. Въ общемъ потребленіе мясныхъ продуктовъ не велико, а по нѣкоторымъ губерніямъ совсѣмъ незначительно. Это видно изъ сравненія съ потребленіемъ въ рабочей средѣ.

№ 18. Потребленіе мясныхъ продуктовъ городскимъ и сельскимъ населеніемъ.

Годовое потребленіе лица.	Пуды. На 1 душу.	Пуды. На 1 ѣдока.	
Въ Костромской губерніи (деревня) .	0,57	—	На душу.
Среднее по губерніямъ съ достовѣрными данными	1,27	—	» »
По Московскому уѣзду	1,44	—	» »
Въ «Большой» артелина фабрикѣ Ф. Рабенекъ въ Москов. у. [1]). . . .	—	4,87	На взрослаго ѣдока.
То же	(3,48)	—	На душу соотв. крестьянской дер. [2]).
Тамъ же въ артели красильщиковъ .	—	4,01	На взрослаго ѣдока.
То же	(2,86)	—	На душу [2]).
Въ артели слесарей на фабрикѣ А. Гюбнеръ въ Москвѣ (1910 г.) . . .	—	9,74	На взрослаго работн.
То же.	(6,96)	—	На душу.
По нѣмецкимъ рабочимъ семьямъ [1]).	1,68	—	» »

Если, на основаніи этихъ немногочисленныхъ данныхъ, нельзя судить о потребленіи «мяса» въ средѣ рабочихъ вообще и нельзя эти данныя сопоставлять съ средней потребленія «мяса» сельскимъ населеніемъ, то для Московскаго уѣзда наше сопоставленіе правильно. На этомъ частномъ сопоставленіи мы видимъ громадную разницу въ потребленіи «мяса» крестьяниномъ и рабочимъ, особенно если взять потребленіе «мяса» на фабрикѣ А. Гюбнеръ (по другимъ артелямъ той же фабрики у Козьминыхъ-Ланина имѣются близкія данныя, что убѣждаетъ насъ въ томъ, что эта цифра 9,74 пуда не является случайностью).

Потребленіе «мяса» сельскимъ населеніемъ по отдѣльнымъ мѣстамъ колеблется въ предѣлахъ почти 100% отъ средней нормы:

по Симбирской губерніи . . . . . 44% отъ ср. нормы.
по Полтавской » . . . . . 144% » » »

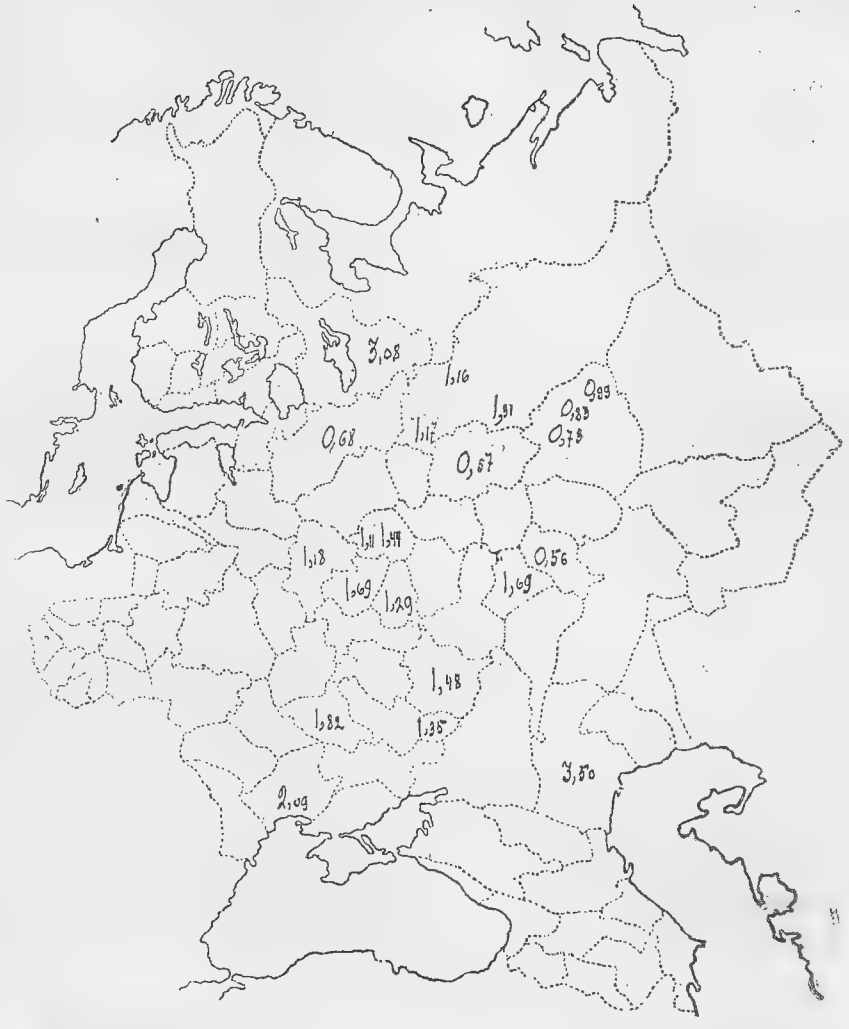
По отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ нормы потребленія «мяса» видны изъ слѣдующей таблицы.

[1]) Изъ книги И. М. Козьминыхъ-Ланина «Арг. харчеваніе фабр.-зав. рабочихъ Московской губ.».

[2]) 4,87 : 1,4, 4,01 : 1,4. Артели исключительно мужскія.

№ 19. Потребленіе мясныхъ продуктовъ по губерніямъ.
(На одну среднюю душу въ пудахъ).

Названіе губерній и уѣздовъ	Средняя норма потребленія. Пуды.	Минимумъ въ %/% отъ средней.	Максимумъ въ %/% отъ средней.
Вятская губернія:			
Слободской уѣздъ	0,99	83,8	144,4
Вятскій »	0,83	84,3	127,7
Орловскій »	0,73	89,0	187,6
Среднее по 3 уѣздамъ	*0,85*	—	—
Вологодская губернія:			
Тотемскій уѣздъ	1,31	52,6	126,7
Вельскій »	1,16	61,37	149,1
Вологодскій »	1,17	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	*1,21*	—	—
Олонецкая губернія	*(3,08)*	*(76,9)*	*(123,4)*
Новгородская губернія	*(0,68)*	—	—
Костромская губернія:			
I районъ.	0,56	—	—
II »	0,67	—	—
III »	0,59	—	—
IV »	0,46	—	—
Среднее по губерніи	*0,57*	*52,4*	*195,0*
Московская губернія:			
Московскій уѣздъ	*1,44*	—	—
Волоколамскій уѣздъ	*(1,11)*	*(41,44)*	*(198,19)*
Смоленская губернія	*(1,18)*	—	—
Калужская »	*1,69*	—	—
Козельскій у., Калужск. губ.	*(1,17)*	*(82,0)*	*(126,4)*
Тульская губернія:			
Нечерноземный районъ	1,26	—	—
Черноземный »	1,28	—	—
Среднее по губерніи	*1,29*	*83,2*	*159,5*
Пензенская губернія:			
I Нечернозем. землед. районъ	3,60	—	—
II » промысл. »	0,85	—	—
III Черноземн. землед. »	0,98	—	—
IV » промысл. »	1,33	—	—
Среднее по губерніи	*1,69*	—	—
Симбирская губернія	*0,56*	*64,47*	*128,9*
Воронежская »	*1,48*	*94,6*	*163,5*
Старобѣльскій у., Харьковск. губ.	*1,35*	*50,3*	*153,3*
Полтавская губернія	*1,82*	—	—
Херсонскій у., Херсонск. губ.	*(2,09)*	*(53,1)*	*(147,3)*
Астраханское казачье войско	*(3,50)*	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	*1,56*	—	—
Среднее по губерніямъ безъ скобокъ.	**1,27**	—	—



Картограмма № 10. Среднее душевое потребленіе мяса, сала, рыбы и проч. мясныхъ продуктовъ.

Изъ этихъ данныхъ выясняется большая пестрота въ потребленіи мясныхъ продуктовъ по губерніямъ.

Это разнообразіе въ количествѣ потребленія сопровождается разнообразіемъ состава потребляемаго продукта. Соотношеніе между четырьмя)группами продуктовъ (1) мясо и сало, 2) птица и дичь, 3) рыба и 4 колбаса, сельди и проч. консервы) по губерніямъ различно.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя о душевомъ потребленіи этихъ продуктовъ отдѣльно въ пудахъ. и въ %% отъ общаго количества.

№ 20. Таблица душевого потребленія мяса и пр.

Наименованіе губерній.	Мясо всѣхъ родовъ и сало.	Птица и дичь.	Рыба.	Колбаса, сельди, и прочіе консервы.
	Пуды.	Пуды.	Пуды.	Пуды.
Вятская губернія:				
Слободской уѣздъ	0,680	0,008	0,310	0,0
Вятскій уѣздъ	0,620	0,0016	0,210	0,0
Орловскій уѣздъ	0,540	0,00	0,190	0,0
Среднее по 3 уѣздамъ	0,610	0,003	0,238	0,0
Вологодская губернія:				
Тотемскій уѣздъ	1,045	0,003	0,265	0,0
Вельскій »	0,900	0,003	0,254	0,0
Вологодскій »	0,790	0,002	0,380	0,0
Среднее по 3 уѣздамъ	0,912	0,003	0,299	0,0
Олонецкая губернія	0,840	—	2,26	—
Новгородская губернія	0,680	—	—	—
Костромская губернія:				
I раіонъ	0,4004	0,001	0,15	0,0004
II »	0,573	0,0014	0,09	—
III »	0,475	0,0018	0,10	—
IV »	0,382	0,0034	0,07	0,0021
Среднее по губерніи	0,4576	0,0019	0,102	0,0006
Московская губернія:				
Московскій уѣздъ	0,870	0,006	0,044	0,529
Волоколамскій уѣздъ	1,110	—	—	—
Смоленская губернія	1,18	—	—	—
Калужская губернія	1,490	—	0,040	0,164
Козельскій у., Калужской губ.	1,170	—	—	—
Тульская губернія:				
Нечерноземный раіонъ	1,090	0,090	0,060	0,020
Черноземный »	1,110	0,110	0,040	0,020
Среднее по губерніи	1,100	0,100	0,050	0,020
Пензенская губернія:				
I нечерноз. землед. раіонъ	0,750	0,081	2,770	—
II » промысл. »	0,570	0,074	0,210	—
III черноземн. землед. »	0,620	0,132	0,230	—
IV » промысл. »	1,020	0,125	0,190	—
Среднее по губерніи	0,740	0,103	0,850	—
Симбирская губернія	(0,310)	—	(0,250)	—
Воронежская губернія	1,100	0,190	0,130	0,060
Старобѣльскій у., Харьковской губ.	1,040	0,200	0,050	0,260
Полтавская губернія	0,880	0,530	0,170	0,240
Херсонскій уѣздъ, Херсонской губ.	(1,680)	(0,415)	—	—
Астраханское казачье войско	*(1,800)*	—	*(1,700)*	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**0,864**	**0,155**	**0,24**	**0,181**

№ 21. Потребленіе животныхъ продуктовъ въ %% отъ общаго количества ихъ.

Названіе губерній и уѣздовъ.	% мяса и сала.	% птицы и дичи.	% рыбы.	% колбасы, сельдей и проч.
Вятская губернія:				
Слободской уѣздъ	68,7	0,9	31,3	0,0
Вятскій »	74,7	0,27	25,28	—
Орловскій »	74,00	—	26,00	—
Среднее по 3 уѣздамъ	*71,9*	*0,35*	*28,2*	—
Вологодская губернія:				
Тотемскій уѣздъ	79,8	0,2	20,2	0,0
Вельскій »	77,6	0,2	21,9	—
Вологодскій »	67,5	0,2	32,5	—
Среднее по 3 уѣздамъ	*75,4*	*0,2*	*24,7*	—
Олонецкая губернія	*(27,0)*	—	*(73,0)*	—
Новгородская губернія	—	—	—	—
Костромская губернія:				
I районъ	72,5	0,18	27,14	0,08
II »	86,24	0,16	13,60	—
III »	81,95	0,40	17,64	—
IV »	83,00	0,74	15,2	0,43
Среднее по губерніи	82,2	0,36	17,6	0,17
Московская губернія:				
Московскій уѣздъ	*60,4*	*0,4*	*3,0*	*36,7*
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—
Калужская губернія	*88,2*	—	*2,3*	*9,7*
Козельскій у., Калужской губ.	—	—	—	—
Тульская губернія:				
Нечерноземный районъ	86,5	7,1	4,7	1,6
Черноземный »	86,6	8,6	3,1	1,6
Среднее по губерніи	*86,5*	*7,9*	*3,9*	*1,6*
Пензенская губернія:				
I нечерноземн. землед. районъ	20,8	2,2	77,0	—
II » пром. »	67,1	8,5	24,7	—
III черноземн. землед. »	63,3	13,5	23,4	—
IV » пром. »	76,8	9,4	14,6	—
Среднее по губерніи	*43,8*	*6,1*	*50,3*	—
Симбирская губернія.	*55,4*	—	*44,6*	—
Воронежская губернія	*74,4*	*12,8*	*8,8*	*4,0*
Старобѣльскій у., Харьковской губ.	*77,1*	*14,8*	*3,7*	*19,2*
Полтавская губернія	*48,4*	*29,1*	*9,3*	*13,2*
Херсонскій у., Херсонской губ.	*(80,3)*	*(19,7)*	—	—
Астраханское казачье войско	*(51,4)*	—	*48,6*	—

Отсюда видно, что основнымъ продуктомъ въ «мясномъ» питаніи является мясо-|-сало или, можно сказать, мясо, такъ какъ сало составляетъ незначительную величину. Затѣмъ, въ различныхъ раіонахъ мясо дополняется преимущественно однимъ-двумя изъ остальныхъ 3-хъ продуктовъ (группъ). Сѣверныя губерніи имѣютъ наиболѣе однообразный составъ животной пищи: мясо и рыба составляютъ все, на долю остального приходится меньше 1%. Московская и Калужская губ. отличаются значительнымъ потребленіемъ продуктовъ четвертой группы. Губерніи черноземной полосы, начиная съ Тульской, характеризуются потребленіемъ продуктовъ всѣхъ группъ въ значительномъ количествѣ.

Наибольшее разнообразіе въ потребленіи «мяса» наблюдается въ Полтавской губ., Старобѣльскомъ у. и въ Воронежской губерніи.

Окраинныя губерніи: Олонецкая, Астраханская и Херсонскій у., имѣющія высокую норму общаго потребленія «мяса», отличаются большимъ потребленіемъ рыбы, что вѣроятно связано съ наличностью здѣсь крупнаго рыбнаго промысла. Установить связь между составомъ мясныхъ продуктовъ и разнообразными мѣстному условіями по раіонамъ на этихъ страницахъ является затруднительнымъ.

Потребленіе молочныхъ продуктовъ.

Потребленіе молочныхъ продуктовъ играетъ немаловажную роль въ общемъ числѣ потребляемыхъ пищевыхъ веществъ, въ крестьянской семьѣ.

На среднюю крестьянскую душу приходится 8,40 пуда молочныхъ продуктовъ (изъ нихъ около 8-ми пудовъ молока).

Сравнимъ эту цифру съ цифрой потребленія въ нѣмецкой и русской [1]) рабочей семьѣ:

	На 1 душу обоего пола (пудовъ).
Въ крестьянск. семьяхъ Европ. Россіи	8,40
» нѣмецкихъ рабочихъ семьяхъ	6,03
» семьяхъ рабочихъ Богород. уѣзда	0,89
» » » Москов. »	0,16

Въ данной таблицѣ наблюдается большая разница въ потребленіи молока во 1) между русскимъ крестьяниномъ и рабочимъ, объясняющаяся дороговизной молочныхъ продуктовъ въ городахъ, во 2) между

---

[1]) Цифры потребленія молочныхъ продуктовъ взяты изъ книги И. М. Кузьминыхъ-Ланина «Артельное довольствіе рабочихъ Московскаго уѣзда». См. предисловіе П. Вихляева. Въ книгѣ И. М. Кузьминыхъ-Ланина цифры потребленія даны на 1 ѣдока, такъ что для сравненія съ нашими данными ихъ пришлось перевести на 1 душу обоего пола, при чемъ коэффиціентъ перевода нужно взять не 1,43, какъ обычно, а 1,25, такъ какъ при выводѣ средней по какой-либо фабрикѣ принималось во вниманіе потребленіе женскихъ артелей и подростковъ, что и понижаетъ коэффиціэнтъ перевода.

русскимъ и нѣмецкимъ рабочимъ, что объяснятся различнымъ[1]) строеніемъ потребительскаго бюджета, которое видно изъ прилагаемой таблицы.

Продукты.	Русск. рабочій Московск. у. пуды.	Нѣмецк. рабочій. пуды.
Хлѣбъ	21,23	10,13
Картофель	5,02	3,22
Мясо и сало.	5,05	1,17
Молочные продукты . .	0,23	6,03
Яйца шт	1,85	82,4

Переходимъ къ разсмотрѣнію таблицы и картограммы потребленія молочныхъ продуктовъ по отдѣльнымъ губерніямъ (См. стр. 57).

При первомъ поверхностномъ знакомствѣ съ таблицей видна ярко выраженная тенденція къ пониженію потребленія съ сѣверо-востока на юго-западъ.

Отклоненіемъ отъ этой законности является Московскій уѣздъ, гдѣ потребленіе значительно меньше нормы для центральныхъ губерній.

Такое уклоненіе объясняется близостью крупнаго промышленнаго центра (г. Москва), впитывающаго въ себя молочные продукты близъ лежащихъ уѣздовъ, а также большимъ процентомъ рабочаго элемента, потребляющимъ, какъ было указано выше, наименьшее количество молока.

Молочные продукты — довольно устойчивы. Амплитуда колебанія между maximum'омъ (10,95—Вятская губ.) и minimum'омъ (6,42—Полтавская губ.) потребленія равняется всего 44,6% къ среднему (8,41).

При разсмотрѣніи колебанія потребленія по отдѣльнымъ губерніямъ нельзя не замѣтить бо̀льшей устойчивости на сѣверѣ и въ центрѣ и меньшей—на югѣ.

Такъ въ первомъ случаѣ амплитуда колебанія равна 40,9%, тогда какъ во второмъ она достигаетъ 127,4% къ среднему по данному раіону.

Потребленіе яицъ.

Потребленіе яицъ не отличается такой правильностью, какъ потребленіе молочныхъ продуктовъ. Даже при тщательномъ разсматриваніи картограммы мы не найдемъ и признака какой-либо закономѣрности или районности.

---

[1]) Цифры потребленія продуктовъ нѣмецкими и русскими рабочими взяты изъ книги И. М. Кузьминыхъ-Лапина, «Артельное довольствіе рабочихъ Московск. уѣзда», см. предисловіе П. Вихляева.

ТАБЛИЦА № 22. Потребленіе молочныхъ прдуктовъ.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.)	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губ.:					
Слободской уѣздъ	10,17	83,97	114,6	8,44	11,66
Вятскій уѣздъ	10,96	61,34	110,18	6,73	11,81
Орловскій уѣздъ	11,73	94,41	200,1	11,08	23,13
Среднее по 3 уѣздамъ	10,95	79,87	142,00	8,75	15,53
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	8,53	64,45	114,61	5,49	9,78
Вельскій уѣздъ	8,11	77,11	111,51	6,26	8,95
Вологодскій уѣздъ	7,61	72,00	114,14	5,48	8,71
Среднее по 3 уѣздамъ	8,08	70,97	113,16	5,71	9,14
Олонецкая губ.	(10,86)	—	—	—	—
Новгородская губ.	—	—	—	—	—
Костромская губ.:					
I Районъ пром. болѣе интенс. земл.	7,12	84,75	102,05	6,11	7,27
II » экстенсивнаго земледѣлія	7,26	70,97	100,00	5,15	7,26
III » дальнихъ отхож. промысл.	6,87	88,99	104,06	6,11	7,15
IV » мѣстныхъ, главнымъ образомъ фабр. промысл.	7,10	100,00	114,67	7,10	8,13
Среднее по губерніи	7,09	86,32	105,08	6,12	7,45
Ярославская губернія	—	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	5,16	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	(16,30)	(87,1)	(132,00)	(14,20)	(21,6)
Тверская губернія	—	—	—	—	—
Смоленская губернія	(19,1)	—	—	—	—
Калужская губернія	—	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	4,35	89,2	122,1	3,84	5,31
Тульская губ.:					
I Нечерноземный районъ	7,03	—	—	—	—
II Черноземный »	7,30	—	—	—	—
Среднее по губерніи	7,17	45,63	125,95	3,27	9,02
Пензенская губ.:					
I Нечерноземн. землед. районъ	7,91	—	—	—	—
II » промысл. »	6,54	—	—	—	—
III Черноземный землед. »	6,06	—	—	—	—
VI » промысл. »	7,70	—	—	—	—
Среднее по губерніи	7,03	—	—	—	—
Симбирская губернія	—	—	—	—	—
Воронежская губернія	—	—	—	—	—
Старобѣльскій у. Харьковской губ.	(2,60)	(14,22)	(141,9)	(0,37)	(3,68)
Полтавская губернія	6,42	29,90	204,10	1,92	13,43
Херсонскій у. Херсонской губ.	—	—	—	—	—
Астраханская губернія	(4,3)	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**8,40**	—	—	—	—

Картограмма № 11. Среднее душевое потребленіе молочныхъ продуктовъ (въ пудахъ).

ТАБЛИЦА № 23. Потребленіе яицъ.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	штуки.			штуки.	штуки.
Вятская губ.:					
Слободской уѣздъ	51,00	58,8	174,5	30,0	89,0
Вятскій уѣздъ	41,5	27,65	152,1	11,5	63,2
Орловскій уѣздъ	29,2	79,45	500,00	23,2	146,0
Среднее по 3 уѣздамъ	40,23	54,45	243,6	21,9	99,4
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	10,21	—	—	—	—
Вельскій уѣздъ	10,73	65,86	137,95	7,08	13,90
Вологодскій уѣздъ	21,9	63,00	281,5	13,8	61,5
Среднее по 3 уѣздамъ	14,28	—	—	—	—
Олонецкая губернія	—	—	—	—	—
Новгородская губернія	—	—	—	—	—
Костромская губ.:					
I Районъ пром. болѣе интенс. земл.	32,28	78,45	128,80	25,39	41,6
II » экстенсивнаго земледѣлія	21,85	85,50	116,55	18,65	25,42
III » дальнихъ отхож. промысл.	47,55	73,40	160,09	34,89	65,51
IV » мѣстныхъ, главнымъ образомъ фабр. промысл.	50,4	100,00	100,00	50,4	50,4
Среднее по губерніи	38,02	84,75	121,80	32,33	45,76
Ярославская губернія	—	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	18,0	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	—	—	—	—	—
Смоленская губернія	—	—	—	—	—
Калужская губернія	—	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тульская губ.:					
I Нечерноземный районъ	35,0	—	—	—	—
II Черноземный »	35,0	—	—	—	—
Среднее по губерніи	35,0	—	—	—	—
Пензенская губ.:					
I Нечерноземн. землед. районъ	19,4	—	—	—	—
II » промысл. »	34,0	—	—	—	—
III Черноземный землед. »	38,0	—	—	—	—
IV » промысл. »	40,0	—	—	—	—
Среднее по губерніи	32,27	—	—	—	—
Симбирская губернія	—	—	—	—	—
Воронежская губернія	39,91	98,25	115,75	39,2	46,2
Харьковская губ. (Старобѣльскій у.)	(43,8)	—	—	—	—
Полтавская губернія	27,60	29,00	198,5	8,00	54,86
Херсонскій уѣздъ Херсонской губ.	(88,5)	(79,00)	(121,05)	(70,00)	(107,00)
Астраханская губернія	—	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	37,76	—	—	—	—

Картограмма № 12. Среднее душевое потребленіе яицъ (штуки).

ТАБЛИЦА № 24. Потребленіе соли.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губ.:					
Слободской уѣздъ	0,96	95,60	113,55	0,92	1,09
Вятскій уѣздъ	0,81	54,30	127,15	0,44	1,03
Орловскій уѣздъ	0,73	89,05	139,70	0,65	1,02
Среднее по 3 уѣздамъ	0,83	83,15	126,70	0,69	1,05
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	0,67	—	—	—	—
Вельскій уѣздъ	0,56	100,00	121,20	0,56	0,68
Вологодскій уѣздъ	0,62	80,65	177,20	0,50	1,10
Среднее по 3 уѣздамъ	—	—	—	—	—
Олонецкая губернія	(1,10)	(77,23)	(122,80)	(0,85)	(1,35)
Новгородская губернія	0,68	—	—	—	—
Костромская губ.:					
I	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—
Среднее по губерніи	—	—	—	—	—
Ярославская губернія	—	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣадъ	1,26	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	0,82	82,90	139,00	0,68	1,14
Смоленская губернія	—	—	—	—	—
Калужская губернія	0,79	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тульская губ.:					
I Нечерноземный районъ	0,70	—	—	—	—
II Черноземный »	0,60	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,65	92,20	141,50	0,60	0,92
Пензенская губ.:					
I Нечерноземн. землед. районъ	0,70	—	—	—	—
II » промысл. »	0,62	—	—	—	—
III Черноземный землед. »	0,61	—	—	—	—
IV » промысл. »	0,40	—	—	—	—
Среднее по губерніи.	0,58	—	—	—	—
Симбирская губернія	0,68	—	—	—	—
Воронежская губернія	0,68	80,90	110,20	0,56	0,75
Старобѣльскій у. Харьковской губ.	(0,45)	(73,9)	(115,65	(0,33)	(0,52)
Полтавская губернія	0,53	58,46	128,25	0,31	0,68
Херсонскій у. Херсонской губ.	(0,88)	(59,00)	(142,00)	(0,52)	(1,25)
Астраханская губернія	—	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	0,76	—	—	—	—

Картограмма № 13. Среднее душевое потребленіе соли (въ пудахъ).

Большая неустойчивость даннаго продукта замѣтна не только въ общей таблицѣ, но и въ каждой губерніи въ отдѣльности.

Среднее душевое потребленіе яицъ по всѣмъ губерніямъ равно 37,76 штуки. Амплитуда колебанія между maximum'омъ и minimum'омъ доходитъ до 196,82% къ среднему.

Сравнивая среднюю цифру потребленія въ крестьянской средѣ, съ потребленіемъ въ нѣмецкой и русской [1]) рабочихъ семьяхъ, мы снова видимъ сильную разницу въ потребленіи яицъ крестьянскими и рабочими семьями, а также нѣмецкими и русскими рабочими.

Въ нѣмецкой рабочей семьѣ	82,4
» крестьянскихъ семьяхъ Россіи	37,76
» семьяхъ рабочихъ Богородск. уѣзда	9,00
» семьяхъ рабочихъ Московск. »	3,08

Причину этого различія мы уже указали выше.

Потребленіе соли.

Среднее душевое потребленіе соли равно 0,99 пуда. Амплитуда колебанія достигаетъ 74,15% къ среднему.

Соль является устойчивымъ продуктомъ. Ея потребленіе колеблется между 0,53 пуда (Полтавская губ.) и 1,26 пуда (Московскій уѣздъ) или въ процентахъ къ среднему между 53,53% и 127,27%.

Большее потребленіе наблюдается въ губерніяхъ съ крупными промышленными центрами, въ губерніяхъ близкихъ къ морю и въ губерніяхъ съ сильно развитыми рыбными промыслами. (См. стр. 62).

Потребленіе сахара.

Сахаръ — типичный представитель денежнаго продукта, степень потребленія котораго указываетъ на степень культурнаго развитія и матеріальной обезпеченности страны.

Дѣйствительно, если мы сравнимъ потребленіе сахара русскимъ крестьяниномъ съ потребленіемъ крестьянина какого-либо западноевропейскаго государства, то увидимъ, что напр. во Франціи на 1 душу приходится 0,78 пуда [2]), тогда какъ въ Россіи всего 0,23 пуда (и то эту цифру слѣдуетъ считать нѣсколько преувеличенной въ виду отсутствія данныхъ по многимъ губерніямъ, могущимъ понизить ее).

Благодаря вышеприведеннымъ условіямъ потребленіе сахара весьма непостоянно. Амплитуда колебанія достигаетъ 216,00% къ среднему.

Малое число имѣющихся данныхъ не даетъ почти никакой возможности установить какіе-либо районы потребленія, хотя съ нѣкоторой

---

[1]) Цифры потребленія яицъ рабочими Московскаго, Богородскаго уѣздовъ и нѣмецкими взяты изъ книги И. М. Кузьминыхъ-Лавина «Артельное довольствіе рабочихъ Моск. уѣзда», см. предисловіе П. Вихляева.

[2]) Цифра взята изъ книги А. В. Чаянова «Потребленіе и производство с.-х. продуктовъ во Франціи (1901—1905 г.).

натяжкой можно принять за районъ съ наименьшимъ потребленіемъ—сѣверо-восточный уголъ Европ. Россіи (съ границей по Вологодской и Вятской губерніямъ); за районъ съ среднимъ потребленіемъ—южную и юго-восточную часть (съ границей по черноземной окраинѣ); за районъ съ наибольшимъ потребленіемъ—центральную часть.

Потребленіе чая.

Среднее душевое потребленіе чая равно 0,02 пуда (или около 1 фунта). Уклоненія отъ этой цифры весьма незначительны. Наибольшее уклоненіе отъ этой нормы даютъ южныя губерніи.

При первомъ же взглядѣ на картограмму сразу бросается въ глаза разница въ потребленіи сахара южными и сѣверными губерніями. Для первыхъ можно принять за норму 0,004 пуда, а для вторыхъ—0,02 пуда.

Сравнивая потребленіе чая съ потребленіемъ сахара можно вывести отношеніе:

$$\frac{\text{Чай}}{\text{Сахаръ}} = \frac{1}{12{,}5}.$$

Для южныхъ губерній это отношеніе значительно меньше, а именно $^1/_{20}$, а въ сѣверныхъ она почти равняется приведенной цифрѣ, а именно $^1/_{12}$.

На потребленіе чая-сахара оказываетъ вліяніе рядъ факторовъ, такъ какъ величина потребленія чая-сахара стоитъ въ прямой зависимости отъ высоты бюджета и процента денежности, что можно замѣтить въ прилагаемой таблицѣ: [1])

Расходъ на чай-сахаръ въ рубляхъ на 1 ѣдока въ годъ.

Бюджетъ ѣдока.	% денежности валового дохода.		
	0—50,0%	50,1—75,0%	75,1—100,0%
0—50,0	0,05	0,47	0,86
50,0—70,0	0,34	0,58	1,30
70,1—90,0	1,12	(0,58)	2,03
90,1 и выше	1,27	1,31	4,91

Потребленіе меда.

Потребленіе меда, патоки и другихъ приправъ отличается крайней непостоянностью. Оно колеблется отъ 0,003 пуда (Вятская губ.) до 0,06 пуда (Вологодская губ.). Говорить о какой-либо районности, благодаря неустойчивости продукта и малочисленности данныхъ, не приходится.

Потребленіе растительнаго масла.

Среднее душевое потребленіе растительнаго масла по всѣмъ губерніямъ равно 0,14 пуда. Maximum потребленія (0,22) приходится на Херсонскую губ. (Если не считать Московскаго уѣзда, такъ какъ онъ стоитъ на особомъ положеніи), а minimum—0,04 на Вятскую губернію. Амплитуда колебанія равна 123,82% къ среднему.

[1]) Таблица взята изъ книги А. В. Чаянова. Опытъ разработки бюджетныхъ данныхъ по 101 хозяйству Старобѣльскаго у. Харьковской губ. Стр. 36. Табл. № 42.

ТАБЛИЦА № 25. Потребленіе сахара.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ % % къ среднему.	Maximum въ % % къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губ.:					
Слободской уѣздъ	0,07	42,87	214,00	0,03	0,15
Вятскій уѣздъ	0,10	60,00	300,00	0,06	0,30
Орловскій уѣздъ	0,07	42,87	214,00	0,03	0,15
Среднее по 3 уѣздамъ	0,08	50,00	250,00	0,04	0,20
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	0,13	76,80	107,50	0,10	0,14
Вельскій уѣздъ	0,11	76,80	107,50	0,10	0,14
Вологодскій уѣздъ	0,29	82,65	172,20	0,24	0,50
Среднее по 3 уѣздамъ	0,18	72,20	144,40	0,13	0,26
Олонецкая губернія	(0,25)	(75,09)	(128,10)	(0,19)	(0,32)
Новгородская губернія	(0,30)	—	—	—	—
Костромская губ.:					
I Районъ пром. болѣе интенс. земл.	0,30	60,00	116,80	0,18	0,35
II » экстенсивнаго земледѣлія	0,20	94,95	185,00	0,19	0,37
III » дальнихъ отхож. промысл.	0,29	75,75	103,40	0,22	0,30
IV » мѣстныхъ, главнымъ образомъ фабр. промысл.	0,39	58,25	116,50	0,21	0,42
Среднее по губерніи	0,29	71,40	128,80	0,20	0,36
Ярославская губернія	—	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	0,62	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	0,31	77,30	122,55	0,24	0,38
Смоленская губернія	—	—	—	—	—
Калужская »	0,19	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тульская губ.:					
I Нечерноземный районъ	0,15	—	—	—	—
II Черноземный »	0,25	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,20	—	—	—	—
Пензенская губ.:					
I Нечерноземн. землед. районъ	0,11	—	—	—	—
II » промысл. »	0,11	—	—	—	—
III Черноземн. землед. »	0,10	—	—	—	—
IV » промысл. »	0,17	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,12	—	—	—	—
Симбирская губ.	0,28	96,25	232,00	0,27	0,79
Воронежская губ.	—	—	—	—	—
Старобѣльскій у. Харьковск. губ.	(0,08)	(87,50)	(125,00)	(0,07)	(0,10)
Полтавская губ.	0,13	—	—	—	—
Херсонскій у. Херсонской губ.	(0,18)	(33,33)	(200,00)	(0,06)	(0,30)
Астраханская губ.	—	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**0,23**	—	—	—	—

Картограмма № 14. Среднее душевое потребленіе сахара (въ пудахъ).

ТАБЛИЦА № 26. Потребленіе чая.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губ.:					
Слободской уѣздъ	0,01	30,00	100,00	0,003	0,01
Вятскій »	0,01	100,00	300,00	0,01	0,03
Орловскій »	0,01	30,00	100,00	0,003	0,01
Среднее по 3 уѣздамъ.	0,01	20,00	100,00	0,005	0,01
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ.	0,01	100,00	100,00	0,01	0,01
Вельскій уѣздъ	0,01	100,00	100,00	0,01	0,01
Вологодскій уѣздъ	0,03	66,70	133,40	0,02	0,04
Среднее по 3 уѣздамъ.	0,02	50,00	100,00	0,01	0,02
Олонецкая губернія	(0,05)	(60,00)	(140,00)	(0,03)	(0,07)
Новгородская губернія	(0,02)	—	—	—	—
Костромская губ.:					
I	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—
Среднее по губерніи	—	—	—	—	—
Ярославская губернія	—	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	0,04	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	0,02	100,00	100,00	0,02	0,02
Смоленская губернія	—	—	—	—	—
Калужская »	0,02	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тульская губ.:					
I Нечерноземный районъ	0,01	—	—	—	—
II Черноземный »	0,01	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,01	—	—	—	—
Пензенская губ.:					
I Нечерноземн. землед. районъ	0,01	—	—	—	—
II » промысл. »	0,01	—	—	—	—
III Черноземн. землед. »	0,01	—	—	—	—
IV » промысл. »	0,01	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,01	—	—	—	—
Симбирская губернія	0,02	—	—	—	—
Воронежская губернія	—	—	—	—	—
Старобѣльскій у. Харьковск. губ.	(0,004)	(50,00)	(175,00)	(0,002)	(0,007)
Полтавская губернія	0,003	33,33	333,33	0,001	0,01
Херсонскій у. Херсонской губ.	(0,01)	(20,00)	(100,00)	(0,002)	(0,01)
Астраханская губернія	—	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	0,02	—	—	—	—

Картограмма № 15. Среднее душевое потребленіе чая (въ пудахъ).

ТАБЛИЦА № 27. Потребленіе меда, патоки и др. продуктовъ.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губернія:					
Слободской уѣздъ	0,003	0,00	200,00	0,00	0,006
Вятскій уѣздъ	0,003	0,00	333,33	0,00	0,01
Орловскій уѣздъ	0,002	0,00	150,00	0,00	0,003
Среднее по 3 уѣздамъ	0,003	0,00	200,00	0,00	0,006
Вологодская губернія:					
Тотемскій уѣздъ	0,03	—	—	—	—
Вельскій уѣздъ	0,05	—	—	—	—
Вологодскій уѣздъ	0,09	—	—	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	0,06	—	—	—	—
Олонецкая губ.	—	—	—	—	—
Новгородская губ.	—	—	—	—	—
Костромская губернія:					
I районъ пром. болѣе интенс. землед.	0,013	—	—	—	—
II » экстенсивнаго землед.	0,007	—	—	—	—
III » дальнихъ отхож. промысл.	0,007	—	—	—	—
IV » мѣстныхъ главнымъ образомъ фабр. промысл.	0,014	70,00	150,00	0,007	0,015
Среднее по губерніи	0,01	—	—	—	—
Ярославская губ.	—	—	—	—	—
Московская губернія:					
Московскій уѣздъ	0,10	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губ.	0,01	—	—	—	—
Смоленская губ.	—	—	—	—	—
Калужская губ.	—	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тульская губернія:					
I нечерноземный районъ	—	—	—	—	—
II черноземный »	—	—	—	—	—
Среднее по губерніи	—	—	—	—	—
Пензенская губернія:					
I нечерноземн. землед. районъ	0,03	—	—	—	—
II » промысл. »	0,005	—	—	—	—
III черноземн. землед. »	0,00	—	—	—	—
IV » промысл. »	0,04	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,02	—	—	—	—
Симбирская губ.	—	—	—	—	—
Воронежская губ.	0,01	100,00	100,00	0,01	0,01
Старобѣльскій у., Харьковской губ.	(0,03)	(33,33)	(166,90)	(0,01)	(0,05)
Полтавская губ.	—	—	—	—	—
Херсонскій у., Херсонской губ.	(0,30)	(3,33)	(200,00)	(0,01)	(0,60)
Астраханская губ.	—	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**0,06**	—	—	—	—

Картограмма № 16. Среднее душевое потребленіе меда и др. пряностей (въ пудахъ).

ТАБЛИЦА № 28. Потребленіе растительнаго масла.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губернія:					
Слободской уѣздъ	0,03	100,00	133,34	0,03	0,04
Вятскій уѣздъ	0,05	60,00	240,00	0,03	0,12
Орловскій уѣздъ	0,03	66,67	200,00	0,02	0,06
Среднее по 3 уѣздамъ	0,04	75,00	175,00	0,03	0,07
Вологодская губернія:					
Тотемскій уѣздъ	0,04	50,00	100,00	0,02	0,04
Вельскій уѣздъ	0,02	100,00	100,00	0,02	0,02
Вологодскій уѣздъ	0,09	—	—	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	0,05	—	—	—	—
Олонецкая губ.	(0,10)	(90,00)	(120,00)	(0,09)	(0,12)
Новгородская губ.	—	—	—	—	—
Костромская губернія:					
I районъ пром. болѣе интенс. землед.	0,20	—	—	—	—
II » экстенсивнаго землед.	0,11	—	—	—	—
III » дальнихъ отхож. промыс.	0,13	—	—	—	—
IV » мѣстныхъ, главнымъ образомъ фабр. промысл.	0,22	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,16	68,70	137,50	0,11	0,22
Ярославская губ.	—	—	—	—	—
Московская губернія:					
Московскій уѣздъ	0,51	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	0,12	83,55	183,55	0,10	0,22
Тверская губ.	0,05	40,00	120,00	0,02	0,06
Смоленская губ.	—	—	—	—	—
Калужская губ.	—	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	(0,15)	—	—	—	—
Тульская губернія:					
I нечерноземный районъ	0,11	—	—	—	—
II черноземный »	0,15	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,13	—	—	—	—
Пензенская губернія:					
I нечерноземный землед. районъ	0,00	—	—	—	—
II » промысл. »	0,006	—	—	—	—
III черноземный землед. »	0,07	—	—	—	—
IV » промыс. »	0,06	—	—	—	—
Среднее по губерніи	0,03	—	—	—	—
Симбирская губ.	0,12	58,40	200,00	0,07	0,24
Воронежская губ.	0,10	—	—	—	—
Старобѣльскій у., Харьковской губ.	(0,18)	(72,18)	(116,70)	(0,13)	(0,21)
Полтавская губ.	0,15	40,00	146,60	0,06	0,22
Херсонскій у., Херсонской губ.	(0,22)	(54,50)	(145,40)	(0,12)	(0,32)
Астраханская губ.	—	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	0,14	—	—	—	—

Картограмма № 17. Среднее душевое потребленіе растительнаго масла (въ пудахъ).

ТАБЛИЦА № 29. Расходованіе мыла.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды.	пуды.
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	0,03	100,00	100,00	0,03	0,03
Вельскій уѣздъ	0,04	—	—	—	—
Вологодскій уѣздъ	0,03	—	—	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	0,03	—	—	—	—
Новгородская губернія	(0,06)	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	0,24	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	0,15	73,25	120,00	0,11	0,18
Смоленская губернія	(0,06)	(33,33)	(116,25)	(0,02)	(0,07)
Калужская губернія.	0,19	—	—	—	—
Козельскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Симбирская губернія	0,13	76,92	230,20	0,10	0,30
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**0,12**	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 31. Расходованія керосина.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.)
	пуды			пуды	пуды.
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ.	0,11	—	—	—	—
Вельскій уѣздъ	0,07	—	—	—	—
Вологодскій уѣздъ	0,26	78,90	115,20	0,20	0,30
Среднее по 3 уѣздамъ	0,15	—	—	—	—
Новгородская губернія	(0,15)	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ.	1,03	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	0,30	0,00	133,45	0,00	0,40
Тверская губернія.	0,30	—	—	—	—
Смоленская губернія.	(0,21)	—	—	—	—
Симбирская губернія	0,27	77,65	280,65	0,21	0,76
Среднее по всѣмъ губерніямъ	0,35	—	—	—	—

Картограмма № 17. Среднее душевое расходованіе мыла (въ пудахъ).

Картограмма № 18. Среднее душевое расходованіе керосина (въ пудахъ)

ТАБЛИЦА № 31. Расходованіе свѣчей.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.).
	пуды.			пуды	пуды.
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	0,01	40,00	100,00	0,004	0,01
Вельскій уѣздъ	0,005	60,00	180,00	0,003	0,009
Вологодскій уѣздъ	0,005	—	—	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ	0,007	—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	0,02	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	0,006	33,33	166,67	0,002	0,10
Симбирская губернія	0,003	66,67	133,34	0,002	0,004
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**0,01**	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 32. Расходованіе спичекъ.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.).	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.)
	пачки.			пачки.	пачки.
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ	1,47	55,75	115,00	0,82	1,69
Вельскій уѣздъ	(0,48)	(81,50)	(131,20)	(0,31)	(0,63)
Вологодскій уѣздъ	2,40	29,20	112,50	0,70	2,70
Среднее по 3 уѣздамъ	1,45	42,6	116,75	0,61	1,67
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	3,70	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	2,28	—	—	—	—
Симбирская губернія	1,67	98,83	135,15	1,65	2,26
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**2,29**	—	—	—	—

Картограмма № 19. Среднее душевое расходованіе свѣчъ (въ пудахъ).

Картограмма № 20 Среднее душевое расходованіе спичекъ (въ пудахъ).

Въ распредѣленіи потребленія растительнаго масла по губерніямъ наблюдается нѣкоторая послѣдовательность, а именно: въ направленіи съ сѣвера на югъ потребленіе постепенно повышается. Эта послѣдовательность, однако, отклоненіемъ отъ нея губерній: Костромской, Пензенской и Воронежской (не говоря уже о Московскомъ уѣздѣ, который стоитъ, какъ мы говорили выше, на особомъ положеніи вслѣдствіе исключительныхъ условій). Малочисленность данныхъ побуждаетъ насъ остерегаться отъ возведенія таковой послѣдовательности въ принципъ.

Расходованіе мыла, керосина, свѣчъ, спичекъ и табака.

По всѣмъ вышеперечисленнымъ продуктамъ имѣются данныя только для 4-хъ губерній, такъ что о устойчивости или районности ихъ расходованія ничего нельзя сказать.

ТАБЛИЦА № 33. Расходованіе табака.

Наименованіе губерній.	Среднее душевое потребленіе.	Minimum въ %% къ среднему.	Maximum въ %% къ среднему.	Средн. душевое потребл. въ низш. посѣвной группѣ (min.)	Средн. душевое потребл. въ высш. посѣвной группѣ (max.)
	пуды.			пуды.	пуды.
Вятская губ.:					
Слободской уѣздъ	0,03	—	—	—	—
Вятскій уѣздъ	0,03	33,33	165,35	0,01	0,05
Орловскій уѣздъ	0,02	35,00	150,00	0,007	0,03
Среднее по 3 уѣздамъ	0,03	—	—	—	—
Вологодская губ.:					
Тотемскій уѣздъ		20 00	150,20	0,004	,03
Вельскій уѣздъ		9, 67	133,34	0,02	0,04
Вологодскій уѣздъ		—	—	—	—
Среднее по 3 уѣздамъ		—	—	—	—
Московская губ.:					
Московскій уѣздъ	0,03	—	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	—	—	—	—	—
Тверская губернія	0,03	—	—	—	—
Симбирская губернія	0,02	—	—	—	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	**0,03**	—	—	—	—

Картограмма № 21. Среднее душевое расходованіе табака (въ пудахъ).

Глава IV. Кормовыя нормы для скота.

Огромное значеніе при разработкѣ продовольственныхъ плановъ имѣетъ учетъ кормового довольства скота, потребляющаго частью продукты, входящіе такъ же и въ составъ пищи человѣка (мука, зерно, молоко и пр.).

Однако существующія крестьянскія нормы кормленія скота изучены въ Россіи значительно хуже потребленія людей.

Чрезвычайное разнообразіе типовъ кормленія, не расчлененность потребленія различныхъ видовъ скота и наконецъ крупное различіе въ продолжительности стоиловаго содержанія скота—въ высшей степени осложняютъ это изученіе.

О степени разнообразія въ организаціи кормленія можно судить изъ нижеслѣдующаго сопоставленія типовъ кормодобыванія по пяти районамъ Россіи.

ТАБЛИЦА № 34. Организація кормодобыванія (на 1 хозяйство приходится).

	Вологодскій уѣздъ.	Воронежская губернія.	Старобѣльскій уѣздъ, Харьковской губерніи.	Волоколамскій уѣздъ Московской губерніи.	Ярославской губерніи.
Душъ обоего пола	5,3	8,4	7,6	7,7	5,8
Пашни (десятинъ)	3,7	10,1	14,1	7,1	—
Кормовой площади (десятинъ)	6,1	1,2	2,3	2,2	—
Лошадей	0,9	1,6	1,0	2,5	—
Воловъ и быковъ	0,0	1,0	2,2	—	—
Коровъ	2,1	1,2	1,1	2,4	—
Мелкаго скота	0,6	16,0	8,1	3,5	—
Всего скота въ переводѣ на крупный	3,6	7,8	6,8	6,1	3,0
Птицы	3,2	24,0	41,4	?	?
Израсходовано на кормъ и подстилку:	пудовъ.	пудовъ.	пудовъ.	пудовъ.	пудовъ.
Сѣна луговаго	499,0	108,8	173,4	298,4	397,2
Сѣна клевернаго	—	—	—	429,0	
Соломы озимой	93,0	594,0	417,7	271,0	?
Соломы яровой				92,1	?
Пякины	26,2	143,0	196,5	—	—
Мрисыпки	6,1	34,0	52,8	—	0,9
Зерна	24,0	40,0	31,8	56,6	32,5
Жмыха	—	—	—	6,2	—
Прочаго	—	—	11,8	—	11,4
Итого	648,3	921,1	884,1	1153,3	?
Пошло на птицу зерна	?	10,9	16,6	?	?

Въ таблицѣ сопоставлены 3 типа кормодобыванія.

Гармоничное трехполье Вологодскаго уѣзда, въ которомъ пашня въ достаточной мѣрѣ снабжена кормовою площадью въ отношеніи близкомъ къ теоретической нормѣ и гдѣ $^5/_6$ всѣхъ кормовыхъ запасовъ составляетъ сѣно, полученное съ луговъ.

Вторымъ является типъ кормодобыванія, свойственный чисто зерновому хозяйству (Воронежская губ.), въ которомъ распашка доведена до такой степени, что подъ кормовую площадь оставлено всего 10% земель. При этомъ типѣ кормодобыванія вся тяжесть доставки кормовъ переносится на поля и само кормленіе скота опирается отчасти на зерновые продукты, а главнымъ образомъ на соломы и другіе гуменные остатки. Сѣно составляетъ всего $^1/_9$ всѣхъ кормовыхъ запасовъ.

Наконецъ въ третьемъ типѣ кормодобыванія—волоколамскомъ травопольномъ хозяйствѣ, производство кормовъ также въ своей большей части возложено на пашню. Пашня даетъ здѣсь не гуменные остатки, а хорошее сѣно искуственно посѣянныхъ травъ, благодаря чему хозяйство получаетъ огромное количество вполнѣ добропорядочнаго корма.

Сѣно составляетъ въ этомъ типѣ кормодобыванія $^6/_{10}$ общаго кормового запаса.

Старобѣльскія хозяйства по своему типу кормодобыванія близки воронежскому зерновому типу: 80,3% всѣхъ кормовъ имъ приноситъ пашня и только 19,7% даетъ спеціальная кормовая площадь.

Къ сожалѣнію большинство изслѣдователей кормленія скота даютъ огульныя по всему хозяйству цифры скормленныхъ кормовъ безъ расчлененія ихъ по отдѣльнымъ видамъ скота и только 4—5 болѣе новыхъ изслѣдованій учли кормленіе по каждому виду скота въ отдѣльности, что даетъ намъ возможность вывести нѣкоторое подобіе кормовыхъ нормъ по категоріямъ скота.

Такъ напримѣръ въ статистическомъ сборникѣ по Вологодскому уѣзду мы находимъ слѣдующую таблицу.

ТАБЛИЦА № 35. Кормовыя нормы по Вологодскому уѣзду.

	Время стойл. корм.	Сѣно.	Яровая солома.	Мякина, отруби.	Овесъ.	Мука.	Обратъ (снятое молоко).
Лошадь	8,2 мѣс.	220,3 п.	—	5,6п.	13,8	—	—
Корова взрослая	7,1 »	90,3 »	44,7п.	12,5 »	—	1	18,6
Овца	7 »	26,4 »	0,1 »	0,3 »	—	—	5,1
Жеребенокъ	8 »	158,8 »	0,8 »	4,0 »	3	—	—
Нетель, бычки	7,2 »	71,5 »	7,9 »	4,0 »	—	—	18,9
Теленокъ до 1 года	5,2 »	18,9 » лучшаго.	—	0,9 »	—	—	30,2

Такія же нормы имѣются въ статистическихъ и агрономическихъ изданіяхъ по другимъ уѣздамъ Вологодской губерніи, по Рязанской, Новгородской, Тверской, Пермской, Московской и другимъ губерніямъ изъ нихъ наибольшій интересъ представляютъ собою ежегодныя (съ 1911 года) публикаціи по Московской губерніи, въ которой при помощи текущей статистики учитываются нормы потребленія не только по видамъ скота, но даже по каждой комбинаціи кормовъ отдѣльно.

Тщательность разработки этихъ нормъ дѣлаетъ поэтому «Статистическіе ежегодники Московской губерніи» важнѣйшимъ пособіемъ при изученіи кормовыхъ нормъ.

Приступая къ своду всѣхъ этихъ немногочисленныхъ данныхъ мы должны прежде всего обратить вниманіе читателя на то, что на величину годового потребленія скота исключительное вліяніе оказываетъ продолжительность стойловаго содержанія скота, которую слѣдуетъ при исчисленіи кормовыхъ нормъ устанавливать наиболѣе точно.

По даннымъ, разбросаннымъ въ земской статистической и агрономической литературѣ, мы можемъ составить себѣ приблизительно слѣдующіе районы по длинѣ стойловаго періода содержанія скота.

Продолжительность стойловаго содержанія скота.

I районъ (стойловый періодъ меньше 160 дней). Губерніи: Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, югъ Области Войска Донского и Астраханская.

II районъ (стойловый періодъ отъ 160 до 180 дней). Губерніи: Виленская, Гродненская, Минская, Могилевская, Волынская, Подольская, Кіевская, Черниговская, Полтавская, Харьковская, Курская, Орловская, Калужская, Тульская, Рязанская, Воронежская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская, Саратовская, Самарская, Оренбургская и сѣверъ Области Войска Донского.

III районъ (стойловый періодъ 180—200 дней). Губерніи: Прибалтійскія, Ковенская, Витебская, Смоленская, Московская, Ярославская, Владимірская, Костромская, Нижегородская, Казанская и Уфимская.

IV районъ (стойловый періодъ свыше 200 дней). Губерніи: Псковская, Петроградская, Новгородская, Олонецкая, Вологодская, Вятская, Пермская и Архангельская (250 и выше).

Принимая во вниманіе подобную разницу въ продолжительности стойловаго содержанія мы сочли болѣе удобнымъ выразить наши нормы въ расчетѣ на одинъ день стойловаго содержанія, а не на весь стойловый періодъ.

Имѣемъ на 1 сутки стойловаго содержанія лошади.

	Сѣна.	Яр. сол.	Гумен. корм.	Концент. корм.
Тотемскій уѣздъ . . .	0,88	—	0,03	0,07
Вологодскій уѣздъ. . .	0,90	—	0,04	0,06
Московской губ. (яров. солома и овесъ) . . .	0,71	0,25	0,15	—
Рязанская губернія . .	0,86	0,21	0,07	0,03

Въ среднемъ переводя на сѣно, лошадь получаетъ въ кормѣ около 0,9 пуд. Для коровы условія содержанія нѣсколько иныя.

Имѣемъ на одни сутки стойловаго содержанія коровы.

	Сѣно.	Яр. сол.	Гумен. корм.	Концент. корм.
Тотемскій уѣздъ	0,19	0,36	0,04	—
Вологодскій уѣздъ	0,42	0,21	0,06	0,01
Московская губернія . . .	0,58	0,24	0,16	0,08
Рязанская губернія. . . .	0,45	0,23	0,05	1,00
Пермская губернія	0,44	0,17	—	0,01

Исключая данныя Тотемскаго уѣзда имѣемъ, что корова въ переводѣ на сѣно получаетъ около 0,55—0,60 пудовъ. Комбинируя всѣ остальныя цифры для овецъ и другого мелкаго скота имѣемъ, что въ среднемъ голова мелкаго скота равна въ кормовомъ отношеніи $^1/_4$—$^1/_3$ головѣ крупнаго рогатаго скота, а скотъ крупный рогатый 0,7—0,8 лошади.

На подстилку обычно уходитъ около 35 пудовъ ржаной соломы на голову крупнаго скота въ годъ.

Таковы немногочисленныя данныя, говорящія о потребленіи кормовыхъ продуктовъ русскимъ крестьянскимъ скотомъ.

Нормы потребленія сельскаго насе ленія по бюджетнымъ даннымъ.

I группа. Губерніи, бюджетныя изслѣдованія которыхъ, по методу собиранія и объема наблюденія, дали наиболѣе точныя данныя.

Наименованіе губерній и уѣздовъ. / Наименованіе продуктовъ.	Хлѣба.	Картофель.	Хлѣбъ и картофель съ перев. на хлѣбъ.	Овощи и фрукты.	Мясо и другіе животные продукты.	Молочные продукты.	Яйца.	Соль.	Сахаръ.	Чай.	Медъ и другія пряности.	Растительное масло.	Мыло.	Керосинъ.	Свѣчи.	Спички.	Водка и другіе напитки.	Табакъ.
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	шт.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пачки	ведра.	пуд.
Вятская губернія.																		
Слободской уѣздъ	17,73	2,49	18,20	1,75	0,99	10,17	51,0	0,95	0,07	0,01	0,003	0,03	—	—	—	—	0,8	0,03
Вятскій уѣздъ	18,50	2,78	19,05	2,44	0,83	10,96	41,50	0,81	0,10	0,01	0,003	0,05	—	—	—	—	0,9	0,03
Орловскій уѣздъ	17,20	3,45	17,86	2,04	0,73	11,73	29,20	0,73	0,07	0,01	0,002	0,03	—	—	—	—	0,10	0,02
Среднее по 3 уѣздамъ	17,82	2,90	18,37	2,08	0,85	10,95	40,23	0,83	0,08	0,01	0,003	0,04	—	—	—	—	0,9	0,03
Вологодская губернія.																		
Тотемскій уѣздъ	14,82	5,32	15,83	2,16	1,31	8,53	10,21	0,67	0,13	0,01	0,03	0,04	0,03	0,11	0,006	1,47	0,63	0,02
Вельскій уѣздъ	13,65	4,44	14,49	1,54	1,16	8,11	10,73	0,56	0,15	0,01	0,05	0,02	0,04	0,07	0,005	0,48	0,22	0,03
Вологодскій уѣздъ	14,49	4,56	15,35	1,43	1,17	7,61	21,9	0,62	0,29	0,03	0,09	0,09	0,03	0,26	0,005	2,40	0,83	0,02
Среднее по 3 уѣздамъ	14,33	4,74	15,23	1,71	1,21	8,08	14,28	0,68	0,18	0,02	0,06	0,05	0,03	0,15	0,007	1,45	0,56	0,02
Костромская губернія.																		
I Интенс. земледѣльческій раіонъ	14,56	4,09	15,34	3,48	0,56	7,12	32,28	—	0,30	—	0,013	0,20	—	—	—	—	—	—
II Экстенс. » »	11,67	5,40	12,69	3,43	0,67	7,26	21,85	—	0,20	—	0,007	0,11	—	—	—	—	—	—
III раіонъ дальнихъ отхожихъ промысловъ	12,71	3,23	13,32	2,45	0,59	6,87	47,55	—	0,29	—	0,007	0,13	—	—	—	—	—	—
IV фабричный раіонъ	14,35	3,83	15,08	3,53	0,46	7,10	50,40	—	0,36	—	0,014	0,22	—	—	—	—	—	—
Среднее по губерніи	13,33	4,14	14,11	3,22	0,57	7,09	38,02	—	0,29	—	0,01	0,16	—	—	—	—	—	—
Московская губернія.																		
Московскій уѣздъ	13,87	13,60	16,52	5,39	1,44	5,16	18,0	1,26	0,62	0,04	0,10	0,51	0,24	1,03	0,02	3,70	0,07	0,03
Тверская губернія	—	—	—	—	—	—	—	0,82	0,31	0,02	0,01	0,05	—	0,30	0,006	2,28	0,24	0,03
Калужская губернія	16,93	13,4	19,48	3,47	1,69	—	—	0,79	0,19	0,02	—	—	0,19	—	—	—	—	—
Тульская губернія.																		
Нечерноземная часть	12,28	14,50	15,04	3,57	1,26	7,03	35,0	0,60	0,25	0,015	—	0,15	—	—	—	—	—	—
Черноземная часть	13,26	18,70	16,81	4,81	1,31	7,30	35,0	0,70	0,15	0,01	—	0,11	—	—	—	—	—	—
Среднее по губерніи	12,77	16,60	15,92	4,19	1,29	7,17	35,0	0,65	0,20	0,01	—	0,13	—	—	—	—	—	—
Пензенская губернія.																		
I нечерноземный земледѣльческій раіонъ	15,54	11,02	17,63	2,57	3,60	7,91	40,0	0,70	0,17	0,01	0,04	0,06	—	—	—	—	1,0	—
II » промысловый »	14,22	10,55	16,22	2,70	0,85	6,54	38,0	0,62	0,10	0,01	0,00	0,07	—	—	—	—	0,57	—
III черноземный земледѣльческій »	14,40	10,0	16,30	5,01	0,98	6,06	34,0	0,61	0,11	0,01	0,005	0,006	—	—	—	—	0,20	—
IV » промысловый »	12,47	9,60	14,30	0,78	1,33	7,70	19,4	0,40	0,11	0,01	0,03	0,0	—	—	—	—	0,30	—
Среднее по губерніи	14,16	10,29	16,11	2,76	1,69	7,03	32,27	0,58	0,12	0,01	0,02	0,03	—	—	—	—	0,52	—
Симбирская губернія	19,45	10,15	21,36	—	0,56	—	—	0,68	0,28	0,02	—	0,12	0,13	0,27	0,003	1,67	0,24	0,02
Воронежская губернія	18,04	7,90	19,54	—	1,48	—	39,91	0,68	—	—	0,01	0,10	—	—	—	—	0,18	—
Харьковская губернія—Старобѣльск. уѣздъ	16,76	5,11	17,73	2,39	1,35	2,60	43,8	0,45	0,08	0,004	0,03	0,18	—	—	—	—	0,08	—
Полтавская губернія	14,48	10,16	16,41	8,48	1,82	6,42	27,60	0,53	0,13	0,003	—	0,15	—	—	—	—	0,37	—
Среднее по всѣмъ губерніямъ	15,62	9,00	17,35	3,69	1,36	6,81	32,12	0,72	0,23	0,02	0,03	0,13	0,14	0,44	0,01	2,27	0,26	0,03

Нормы потребленія сельскаго насе

II группа. Губерніи, бюджетныя изслѣдованія которыхъ по методу собира

Наименованіе губерній и уѣздовъ. / Наименованіе продуктовъ.	Хлѣба. пуд.	Картофель. пуд.	Хлѣбъ и картофель съ перев. на хлѣбъ. пуд.	Овощи и фрукты. пуд.	Мясо и другіе животные продукты. пуд.
Олонецкая губернія	(22,02)	(5,17)	(22,98)	—	(3,08)
Новгородская губернія	(16,10)	(7,60)	(17,59)	—	(0,68)
Ярославская губернія	(13,80)	(7,20)	(15,24)	—	—
Волоколамскій уѣздъ	(10,94)	(8,90)	(12,53)	—	(1,11)
Смоленская губернія	(13,89)	(16,79)	(17,08)	—	(1,18)
Козельскій уѣздъ, Калужской губерніи	(20,49)	(13,04)	(22,97)	—	(1,17)
Херсонская губернія—Херсонскій уѣздъ	(27,46)	(9,65)	(29,29)	(3,73)	(2,09)
Астраханская губернія	(11,9)	(2,50)	(12,37)	—	(3,5)

Данныя по губерніямъ, матеріалъ по которымъ полученъ послѣ окончанія разработки таблицъ и не вошелъ въ текстовую часть работы.					
Тамбовская (85бб 1915 г.)	14,25	11,21	16,38	5,62	1,17
Ярославская (1023бб 1915 г.)	12,32	8,30	13,90	—	0,94
Псковская (192бб 1902 г.)	17,23	10,70	19,20	—	—

ленія по бюджетнымъ даннымъ.

нія и объему наблюденія не могли дать достаточно точныхъ данныхъ

Молочные продукты. пуд.	Яйца. шт.	Соль. пуд.	Сахаръ. пуд.	Чай. пуд.	Медъ и другія пряности. пуд.	Растительное масло. пуд.	Мыло. пуд.	Керосинъ. пуд.	Свѣчи. пуд.	Спички. пачки	Водка и другіе напитки. ведра.	Табакъ. пуд.
(10,86)	—	(1,10)	(0,25)	(0,05)	—	(0,10)	—	—	—	—	—	—
—	—	—	(0,30)	(0,02)	—	—	(0,06)	(0,15)	—	—	(0,12)	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
(16,3)	—	—	—	—	—	(0,12)	(0,15)	(0,30)	—	—	(0,20)	—
(19,10)	—	—	—	—	—	—	(0,06)	(0,21)	—	—	(0,20)	—
(4,35)	—	—	—	—	—	(0,15)	—	—	—	—	—	—
—	(88,5)	(0,88)	(0,18)	(0,01)	(0,30)	(0,22)	—	—	—	—	(0,27)	—
(4,3)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Приложеніе III-е.

12,4	45,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	0,45	0,03	—	—	—	0,31	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ИСТОРИЧЕСКОГО

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

1) Предисловіе экономическаго отдѣла В. С. Г. 3

2) Предисловіе составителей 5

3) Введеніе. 7

Задачи изслѣдованія (7). Характеристика матеріала (10). Опредѣленіе потребительской единицы (12). Группировка изучаемыхъ средствъ потребленія (15). Дополнительная характеристика типичности полученныхъ нормъ (17). Устойчивость полученныхъ нормъ (17). Мотивы, заставившіе прибѣгнуть къ разложенію потребляемаго на бѣлки, жиры и углеводы (18). Невозможность установить районы потребленія (18).

4) Нормы потребленія основныхъ питательныхъ началъ. 18

Физіологическія нормы потребленія (19). Нормы разложенія питательныхъ продуктовъ на бѣлки, жиры и углеводы (22). Содержаніе въ крестьянской пищѣ основныхъ питательныхъ началъ (24). Устойчивость нормъ потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ (26). Географія нормъ питанія (28). Анализъ нормъ питанія (30).

5) Потребительскія нормы отдѣльныхъ продуктовъ 32

Хлѣба (33). Составъ потребляемыхъ хлѣбовъ (39). Картофель (44). Овощи (48). Мясные продукты (51). Молочные продукты (56). Яйца (57). Соль (64). Сахаръ (64). Чай (65). Растительное масло (65). Медъ и пряности (70). Мыло и керосинъ (74). Свѣчи и спички (76). Табакъ (78).

6) Кормовыя нормы для скота. 80

7) Приложеніе I, II и III. Сводныя таблицы нормъ потребленія 84

8) Оглавленіе. 88